



## *Conclusión en marcha*

*(Cancún, 2006 y Los Ángeles, 2007)*

El análisis de *La globalización se descentraliza* sigue abierto. Todos los capítulos de este trabajo necesitan una revisión sobre la marcha. En esta sección se habla de: 1) las críticas que sostienen que la globalización no trae ni la libertad ni el bien común; 2) la apertura al libre comercio, liberalización económica y crecimiento del PIB per cápita; 3) el «libre comercio de una sola vía»: desde 1983 Estados Unidos ha bajado sus tarifas a importaciones procedentes de ciertas regiones sin pedir un trato igualitario (el extraño caso del etanol); 4) el aumento de los TLC; 5) un nuevo impacto al libre mercado mundial: la caída de la bolsa de valores de Shangai en febrero de 2007; 6) el «libre comercio» de la industria del narcotráfico y el nuevo papel de YouTube, el caso de México; 7) Hugo Chávez contra el FMI y George Soros pierde ante Hugo (¿hombres de negocio o filantrópos?); 8) la filantropía y sus organizaciones exentas de impuestos (OEI); 9) el caso peculiar del mexicano Carlos Slim (el inversionista que se ha convertido en uno de los dos individuos más ricos del mundo) y su timidez en el apoyo a la filantropía en sus dominios de América Latina; 10) el contexto de la Sociedad Cívica en México; 11) las nuevas organizaciones de la Sociedad Cívica en China; 12) Putin contra el plan de Mijail Kodorkovsky para construir la Sociedad Cívica en Rusia; 13) palabras finales.

[ 569 ]



CRÍTICAS QUE SOSTIENEN QUE LA GLOBALIZACIÓN NO TRAE  
CONSIGO NI LA LIBERTAD NI EL BIEN COMÚN

Excelentes observadores han cuestionado la vinculación entre el libre mercado globalizado y el surgimiento del gobierno civil. Por ejemplo, al revisar algunos trabajos de autores que desafían mi punto de vista, encuentro que John Gray, en un ensayo retórico, se pregunta: «¿Trae la globalización la libertad?»<sup>1</sup> A lo que él mismo se contesta en forma negativa. Cuando argumenta que el libre mercado no debería ser identificado con la Sociedad Cívica, cita *The crisis of global capitalism: Open Society endangered* (1998) de Soros, aun cuando éste se cuestiona mucho a sí mismo en su último libro, titulado *Open Society: Reforming global capitalism* (2000).

Posiblemente la cita que más impresiona de Gray es que «la misma idea de sociedad civil está siendo corrompida [por el crimen organizado]».<sup>2</sup>

Sin embargo, desde mi punto de vista, la globalización y el libre mercado han tenido éxito en muchos aspectos. Por ejemplo, han favorecido el aumento de las comunicaciones, que han ayudado a la estandarización, lo cual facilita el flujo de fondos lucrativos privados y de fondos sin fines de lucro privado. Estos últimos han contribuido con sus ganancias globales en cuestiones que van más allá de aquello a lo que la capacidad burocrática de los gobiernos nacionales e internacionales puede hacer frente. (No obstante, los estándares bancarios del G-7 «impuestos» a centros bancarios de paraísos fiscales a principios de 2000 pueden comenzar a desacelerar el «lavado de dinero», que hace tan lucrativa la corrupción globalizada: los que no cumplan verán que se les ha suspendido la comunicación con el mundo.)

Aunque Gray considera que la globalización no trae consigo la libertad, si tomamos en cuenta muchos de los

<sup>1</sup> *TLS (Times Literary Supplement)*, 17 de noviembre de 2000, p. 18.

<sup>2</sup> *Ibid.*, citando a Mittelman (2000).



temas positivos que aquí se tratan, podemos llegar a una conclusión muy distinta.

APERTURA AL LIBRE COMERCIO, LIBERALIZACIÓN ECONÓMICA  
Y CRECIMIENTO DEL PIB PER CÁPITA

En la gráfica C.1 se observa que el índice de apertura a las exportaciones mundiales ha crecido gracias a las rondas de negociaciones auspiciadas por la Organización Mundial del Comercio y el organismo que la antecedió, el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT). Dichas rondas han coincidido con el crecimiento de las exportaciones



mundiales desde 1947, cuando se efectuó la primera en Ginebra.

En la Ronda de Dillon, realizada en 1975, el índice había llegado a 500, cinco veces el de 100 alcanzado en 1950. En 2000, cuando comenzó la Ronda de Doha, que continuará hasta 2007, el índice ha superado la cifra de 5 000. Es decir, el aumento de las exportaciones desde 1947 ha tenido su mayor auge en la historia del mundo.

José Carlos Rodríguez escribió acerca del crecimiento del PIB per cápita y la libertad económica (gráfica C.2):<sup>3</sup>

Para medir la libertad económica los técnicos congregados por las dos instituciones [la Fundación Heritage y el *Wall Street Journal*] observan 50 variables independientes, que agrupan en 10 categorías: política comercial, nivel impositivo y de gasto público, intervención estatal en la economía, política monetaria, flujos de capital e inversión extranjera, banca y finanzas, salarios y precios, derechos de propiedad, regulación y mercados negros. Desde las primeras ediciones se ha corroborado que hay correlación entre libertad económica y prosperidad, lo que se ha vuelto a comprobar un año más. También han observado que los países que más han mejorado en la libertad económica son a su vez los que más crecen. La libertad es un camino que ofrece claras recompensas sociales.

LIBRE COMERCIO DE UNA SOLA VÍA: DESDE 1983 ESTADOS UNIDOS HA BAJADO TARIFAS A LAS IMPORTACIONES DE CIERTAS REGIONES SIN PEDIR UN TRATO IGUALITARIO: EL EXTRAÑO CASO DEL ETANOL  
Pocos observadores han dado cuenta de que, desde 1983, Estados Unidos ha bajado unilateralmente sus tarifas sobre cier-

<sup>3</sup> Véase José Carlos Rodríguez, «Índice de libertad económica», [www.libertaddigital.com/php3/opi\\_desa.php3?cpn=22459](http://www.libertaddigital.com/php3/opi_desa.php3?cpn=22459), y gráfica de [www.heritage.org/research/features/index/downloads/economicFreedomandPerCapita.gif](http://www.heritage.org/research/features/index/downloads/economicFreedomandPerCapita.gif).



CONCLUSIÓN EN MARCHA

573



tos productos de algunas regiones como incentivo para limitar el estatismo, empezar a abrir sus economías y expandir la inversión extranjera. Las regiones que han ganado este acceso a Estados Unidos no han tenido que bajar sus tarifas de manera recíproca. Su mayor obligación ha sido desde el principio no estar muy cerca de los «enemigos» de Estados Unidos.

La primera región que obtuvo este tipo de acceso a Estados Unidos es la Cuenca del Caribe, con la condición de que los países caribeños (incluyendo El Salvador, que «técnicamente» no se encuentra en el Pacífico) mantengan su distancia de Fidel Castro.

Con el tiempo Estados Unidos ha bajado sus tarifas para ayudar a otras regiones. El Pacto Andino (hoy conformado por Colombia y Perú)<sup>4</sup> obtuvo apoyo también en su lucha contra los narcotraficantes. Desde 2000 Estados Unidos ha disminuido sus tarifas a países pobres del África subsahariana (con la ley de Estados Unidos para fomentar en este continente el crecimiento y las oportunidades económicas),<sup>5</sup> especialmente en la exportación de ropa, para impulsar reformas de gobierno que facilitaran la inversión privada tanto nacional como extranjera.

Tomemos el ejemplo de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe, con la que Estados Unidos se abrió a 24 pequeños países, entre ellos Jamaica, República Dominicana, Costa Rica y Trinidad y Tobago, que han estado exentos de ciertas tari-

<sup>4</sup> El Pacto Andino de 1969 se convirtió en la Comunidad Andina de Naciones en 1996 y a él se incorporaron Colombia y Perú; Chile lo había abandonado en 1976 para escapar de un pacto que consideraba «cerrado». En 2006 Venezuela y Ecuador salieron del mismo porque querían profundizar su amistad con Fidel Castro y mostrar su inconformidad frente al modelo de libre comercio auspiciado por Estados Unidos y México. Para más información, véase [http://www.creamer-co.com/papers/Pandeng\\_World\\_Trade2\\_S.pdf](http://www.creamer-co.com/papers/Pandeng_World_Trade2_S.pdf).

<sup>5</sup> Véase «African Growth and Opportunity Act (AGOA)», <http://www.agoa.gov/>.



fas gracias a un acuerdo comercial firmado en 1983. El objeto entonces era combatir el comunismo en el contexto de la guerra fría mediante la inyección de dólares a estas economías pobres. Pero ahora tal exención es atacada por algunos opositores.

Para entender la manera en que el Caribe ha aprovechado la posibilidad de exportar etanol de Brasil a Estados Unidos, Lauen Etter y Joel Millman<sup>6</sup> reportaron en 2007 desde Puerto España (Trinidad y Tobago) sobre el caso de Ron White, un magnate petrolero de Texas que ejemplifica la carrera de empresas caribeñas por aprovechar el súbito auge del uso del etanol en Estados Unidos. La nueva gran inversión de White es una fábrica (EthylChem) de etanol valuada en 20 millones de dólares.

Etter y Millman escriben:

Sin embargo, los emprendedores como White no fabricarán etanol a partir de la caña de azúcar, pese a que esta materia prima es la mejor base para el biocombustible. En lugar de eso, lo importarán del segundo mayor productor del mundo, Brasil, para procesarlo aquí. Después tratarán de beneficiarse del favorable estatus arancelario de las islas: una exención a los 54 centavos de dólar por galón que tiene que pagar el etanol para entrar a Estados Unidos. «Evitar el arancel es lo que da sentido económico a nuestro negocio», dice White.

[El] presidente de Estados Unidos, George W. Bush [se reunió el 9 de marzo de 2007] en Brasil con su par Luiz Inácio Lula da Silva para negociar una alianza que promueva la producción de etanol y otros combustibles renovables. Pero el caso de la industria del etanol caribeño muestra cómo la política

<sup>6</sup> «Ethanol loophole (sparks a boom in Caribbean: Islands build [sugar factories] to process Brazil's fuel; [U.S. corn farmers oppose]», el mapa es del *Wall Street Journal*, [http://online.wsj.com/article\\_print/SB117337559713131065.html](http://online.wsj.com/article_print/SB117337559713131065.html), el texto se encuentra traducido al español en [http://www.lanacion.com.ar/wsj/nota.asp?nota\\_id=889866](http://www.lanacion.com.ar/wsj/nota.asp?nota_id=889866) consultado el 9 de marzo de 2007).



energética y la comercial de Estados Unidos pueden estar en extremos opuestos.

Una de las prioridades energéticas de Bush es terminar con «la adicción» al petróleo extranjero, en parte promoviendo fuentes alternativas [como el etanol, que se puede fabricar con caña de azúcar, maíz u otros productos agrícolas]. Pero el arancel de Estados Unidos contra el que Lula ha hecho *lobby* en Washington, reduce el suministro para proteger los precios de los cultivadores de maíz de Estados Unidos.

La ruta para evitar este arancel pasa por El Caribe... y los reguladores estadounidenses quieren cerrar lo que consideran es un vacío legal. Charles Grassley, un senador del estado de Iowa, rico en recursos agrícolas, acusó el año pasado a una empresa de etanol de Trinidad de perjudicar a los agricultores de Estados Unidos. [Él propone acabar con la ventaja de que goza Brasil para exportar su etanol a Estados Unidos aprovechando la ruta de la Cuenca del Pacífico.]

Las empresas caribeñas de etanol también enfrentan un peligro que viene del sector opuesto, que quiere que los aranceles desaparezcan por completo. Eso pondría fin a la ventaja caribeña. Entre los defensores de este enfoque figura Jeb Bush, hermano del presidente y ex gobernador de Florida.

En un mundo sin barreras comerciales, Brasil sería el rey del etanol y Estados Unidos importaría mucho más combustible de ese país. Con una producción eficiente de caña de azúcar y el procesamiento químico adecuado, Brasil puede obtener un galón de etanol por sólo 80 centavos de dólar, menos de la mitad de lo que cuesta producirlo en Estados Unidos, cuyo etanol proviene del maíz. La caña de azúcar es una materia mejor porque fermenta con mayor rapidez...

Pero el arancel de 54 centavos de dólar, además de los costos de transporte hasta Estados Unidos, eliminan casi toda la ventaja de los bajos costos de producción.

La industria caribeña del azúcar es tan anticuada que no puede producir combustible de forma competitiva. En su lugar,





CONCLUSIÓN EN MARCHA

577



las compañías de la región se encargan del paso intermedio de la cadena de producción: deshidratan el etanol y luego lo envían a refinerías estadounidenses que, para hacer combustible, sustituyen la parte de agua por gasolina.

Las naciones que forman parte de la Iniciativa de la Cuenca del Caribe recibieron incentivos para incrementar la producción de etanol. Además, Estados Unidos le concedió un acceso libre de impuestos a su mercado de etanol, hasta llegar a una participación de 7 por ciento.

[Hoy el valor de este trato preferencial es de 600 millones de dólares. Un estudio de la Comisión de Comercio Internacional de Estados Unidos revela que gracias a esta política arancelaria en 2004 la principal exportación de Jamaica a Estados Unidos fue el etanol.]

Mientras el apetito de Estados Unidos por el etanol aumenta, el volumen de las exportaciones caribeñas que entran a ese país sin pagar impuestos también crece. Este año, la regla del 7 por ciento significa que las naciones del grupo pueden exportar cerca de 350 millones de galones de etanol deshidratado libres de impuestos. [Si el presidente Bush pudiera alcanzar su meta de aumentar la producción de energía alternativa en Estados Unidos el 7 por ciento, la Cuenca del Pacífico equivaldría a más de dos mil millones de galones de exportación a Estados Unidos.]

Por eso los inversionistas hacen fila en los puertos del Caribe. En Trinidad, el icónico fabricante de ron Angostura Ltd., conocido por sus productos de ron fabricados con azúcar y melaza, empezó a procesar etanol en 2005.

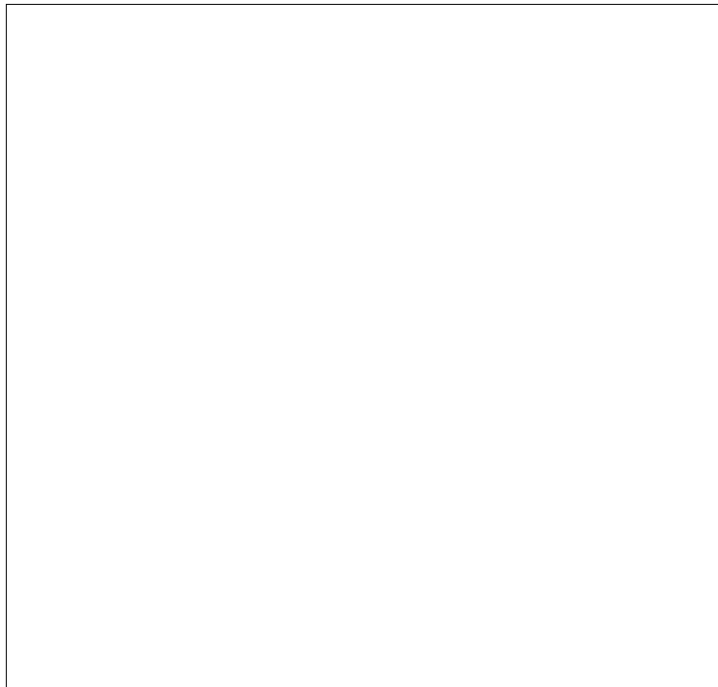
En El Salvador, el gigante agrícola estadounidense Cargill Inc. está produciendo etanol como parte de una empresa conjunta. En Jamaica ya hay dos plantas procesadoras de etanol en funcionamiento y otras dos están listas para empezar a producir este año.

Sin embargo, en muchas partes del Caribe la industria de la caña de azúcar se está pudriendo. Los gobiernos de Trinidad [y



Tobago], St. Kitts [y Nevis] y Barbados ya han decidido que no vale la pena invertir en sus sectores azucareros. En lugar de eso, prefieren utilizar los pocos terrenos que les quedan libres de sus islas al turismo y los bienes raíces. Destiladores de ron como Angostura y Appleton Ltd. de Jamaica recurren a las islas Fiji para importar melaza barata.

Para competir en el mercado global de etanol, los nuevos propietarios tendrían que invertir fuertemente en la modernización de sus fábricas y sistemas de irrigación. Hoy, los campos de caña de azúcar de Jamaica producen en cada cosecha unas 67 toneladas por hectárea, mientras que Brasil tiene un promedio de casi 135 toneladas por hectárea.



Pero ahora el concepto de «libre comercio de una sola vía» es atacado en Estados Unidos. La idea es que estas re-



giones abran sus economías para tener un libre comercio interactivo o que pierdan su acceso al mercado estadounidense. Estados Unidos ha firmado tratados de libre comercio bilateral con Colombia y Perú, así como con los países de América Central y República Dominicana. El problema de muchos países del Caribe es que no tienen economías suficientemente grandes para firmar este tipo de tratados.

Para México, que tiene una industria azucarera sin verdadero mercado, la fabricación de etanol puede tener como resultado la creación de una nueva fuente de ingresos, ya que podría exportar a Estados Unidos directamente o a través de un país como El Salvador o Guatemala, con los que tiene TLC. De esta manera se podría resucitar una industria que había desaparecido.

#### AUMENTO DE LOS TRATADOS DE LIBRE COMERCIO

Una asociación que se opone a los TLC tanto como la OMC es Bilaterals.org, que tiene en su lista un gran número de acuerdos de libre comercio y negociaciones en proceso en todo el mundo. Irónicamente, sus listas prueban en forma implícita que será difícil, si no imposible, detener el aumento de los TLC.

Como señala Bilaterals.org,<sup>7</sup> antes del año 2000 Estados Unidos tenían sólo tres TLC amplios, con Canadá, Israel y México. Desde ese año ha establecido TLC con Australia, Bahrein, Chile, Jordania, Omán, Marruecos, Singapur y los seis países de América Central (en el llamado CAFTA, por sus siglas en inglés): Costa Rica, República Dominicana, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua.

Estados Unidos negocia actualmente TLC con una docena o más de países: Colombia, Corea del Sur, Emiratos Árabes Unidos, Panamá, Perú, Tailandia y SACU (Botswana, Lesotho, Namibia, Sudáfrica y Swazilandia). Además, está en

<sup>7</sup> Bilaterals.org, [www.bilaterals.org/rubrique.php3?id\\_rubrique=55&lang=e](http://www.bilaterals.org/rubrique.php3?id_rubrique=55&lang=e) (consultado el 8 de febrero de 2007).

conversaciones de TLC con Malasia, Argelia, Egipto, Túnez, Arabia Saudita y Qatar.

Al consultar el impresionante catálogo de Bilaterals.org, que lista las negociaciones activas en febrero de 2007, es obvio que esta organización casi no tiene esperanzas de evitar los acuerdos bilaterales de comercio e inversión, «que dejan a los países expuestos a las formas de penetración más profundas de las empresas transnacionales».

Una ventaja importante de esta lista es que es interactiva y ofrece las últimas noticias sobre las negociaciones, incluyendo las que han sido concluidas, lo que entra en vigor por etapas y lo propuesto). También distingue entre los tipos de actividad: TBI (tratado bilateral de inversión), TIFA (acuerdo marco de comercio e inversión, en español, que es el precursor del TLC y el TBI) y TCP (tratado de comercio de los pueblos).<sup>8</sup>

El TCP es considerado el brazo comercial de la Alternativa Bolivariana para América Latina y el Caribe (ALBA), esfuerzo de Venezuela, Cuba, Argentina, Ecuador y Nicaragua por derrotar los tratados bilaterales de libre comercio que el gobierno de Estados Unidos «ha impuesto en América Latina». El TCP apunta a promover el comercio entre los países de la región, junto con principios de solidaridad, cooperación y complementariedad. Fue lanzado en mayo de 2006.

Otros tipos de acuerdos bilaterales son los de comercio agrícola, sobre derechos de propiedad intelectual, de adhesión a la OMC, así como los de cooperación en investigación y tecnología y sobre el medio ambiente.

Bilaterals.org y yo hemos estimado, de manera independiente, que en febrero de 2007 existen alrededor de 200 TLC y que su número llegará a 300 antes de que termine la década.<sup>9</sup>

<sup>8</sup> *Ibid.*

<sup>9</sup> [www.bilaterals.org/article.php3?id\\_article=63&lang=es](http://www.bilaterals.org/article.php3?id_article=63&lang=es).

**Cuadro C.1**  
**Catálogo interactivo de negociaciones de TLC (por tipo y etapa)**  
**y cuestiones clave (cfr. cuadros 1 y 4.2)**

<b>Negociaciones</b>		
ALBA   TCP	ALCA	Australia-China
Australia-Japón	Australia-Tailandia	Canadá-Corea
China-ASEAN	China-India	China-Tailandia
Corea-ASEAN	EU-Australia	EU-Bahrein
EU-Chile	EU-Corea	EU-DR-CAFTA
EU-Malasia	EU-Marruecos	EU-Omán
EU-países andinos	EU-Panamá	EU-SACU
EU-Tailandia	EU-Taiwán	EU-UAE
India-ASEAN	Japón-India	Japón-Indonesia
Japón-México	Japón-Tailandia	Japón-Filipinas
Nueva Zelanda-China	Nueva Zelanda-Tailandia	TLCAN
UE-ACP EPA	UE-América Central	UE-ASEAN
UE-Pacto Andino (CAN) y Venezuela	UE-Corea	UE-GCC
	UE-India	UE-Mercosur

<b>Cuestiones clave</b>	
Agricultura	Contratación pública
Derechos de propiedad intelectual	Guerra, geopolítica y neoliberalismo
Intereses corporativos	Inversión
Medio ambiente	Normas de origen
Normas sanitarias y fitosanitarias	Obstáculos técnicos al comercio
Política de concurso	Servicios
Trabajo	

Fuente: [www.bilaterals.org](http://www.bilaterals.org).

Ante la situación de los países que compiten por establecer TLC bilaterales, Estados Unidos enfrenta el hecho de que al final de junio de 2007 el presidente Bush perderá su autoridad para negociar otros TLC por la vía rápida. Tomando en cuenta este hecho, algunos de los periódicos más importantes de su país abogan porque el Congreso le permita seguir haciéndolo.

El *Wall Street Journal* publicó el siguiente editorial el 5 de febrero de 2007, intitulado «Exportaciones y mercado libre»:



La autoridad para promover tratados por parte del presidente Bush caduca en unos cuantos meses, y con ella la capacidad de pactar nuevos acuerdos de libre comercio. Vale la pena mencionar que los destinos más populares de los productos estadounidenses son los países con los que el gobierno de Estados Unidos ha firmado acuerdos de apertura de mercados.

De acuerdo con datos proporcionados por la oficina del Representante Comercial de Estados Unidos, los productos de exportación estadounidenses han aumentado en un 26 por ciento entre las 10 naciones con las cuales Estados Unidos ha firmado acuerdos desde el año 2001. Mientras tanto, productos de exportación al resto del mundo han tenido una tasa de crecimiento de sólo el 13 por ciento durante el mismo periodo.

La diferencia es aún mayor durante el año que inicia a partir de noviembre de 2006 en lo que respecta a nuevos países socios como Australia, Chile, Jordania y Singapur. Exportaciones estadounidenses a estas naciones aumentaron a un ritmo de 40.5 por ciento, mientras que el ritmo de crecimiento al resto del mundo fue de 14.4 por ciento. Sin lugar a dudas, esto ilustra el auge del crecimiento de la producción de cobre en Chile, a donde, por ejemplo, Caterpillar ha duplicado sus exportaciones de maquinaria pesada.

Empero, los acuerdos bilaterales de libre comercio han hecho posible que esos mercados sean más accesibles al reducir drásticamente las tarifas sobre los productos de manufactura estadounidense. Estos mercados de exportación han sido especialmente importantes, sobre todo durante las recientes bajas en la industria de la construcción de viviendas y la fabricación de automóviles, lo que ha ayudado a mantener al trabajador estadounidense con una fuente de trabajo.

Estados Unidos contaba con tan sólo tres acuerdos de libre comercio cuando el señor Bush asumió la presidencia. En la actualidad, su administración ha puesto en marcha diez tratados más. A pesar de que esto representa sólo el 7.3 por ciento del PIB mundial, son el destino del 42 por ciento de los produc-



tos de exportación estadounidense. Los acuerdos con República Dominicana, Costa Rica y Omán han sido aprobados por el Congreso y están a la espera de ser puestos en marcha. Por otra parte, ya se han firmado acuerdos con Perú y Colombia, y ya hay negociaciones para firmar acuerdos con otras naciones.

No queremos que se nos catalogue como mercantilistas. El libre flujo de importaciones es sin lugar a dudas el resultado más importante del libre comercio, ya que las importaciones permiten a los consumidores estadounidenses comprar más a menor precio y porque hacen que las empresas de Estados Unidos sean más eficaces y competitivas. En países en vías de desarrollo las importaciones también ayudan a dispersar el poder político al abrir los monopolios a la competencia.

Sin embargo, los nuevos «populistas» del comercio del Congreso suelen argumentar que los exportadores estadounidenses no se están viendo beneficiados por las políticas de comercio del señor Bush, cuando la realidad es todo lo contrario.

El *New York Times* opina que a pesar de que los trabajadores estadounidenses se sienten inseguros en lo económico porque el proceso de globalización y comercio ha aumentado sus temores,<sup>10</sup> con la entrada en escena de un congreso predominantemente demócrata existe la oportunidad de crear un consenso bipartidista con respecto al comercio. El *New York Times* insiste en que tanto el Congreso como la Casa Blanca deberán aprovechar la oportunidad para renovar la autoridad del presidente de utilizar la vía rápida en materia de acuerdos de libre comercio, por el bien de la economía de Estados Unidos y el de las economías pobres del mundo, que necesitan contar con un comercio más libre para poder salir de la pobreza en la que se encuentran.

Según el editorial del *New York Times*:

<sup>10</sup> «A bipartisan trade policy», editorial del *New York Times*, 2 de febrero de 2007.





Hay algunos pasos que si dan con rapidez la Casa Blanca y el Congreso, obtendrán la aprobación de ambos. Para dar tranquilidad a su fuerza laboral del país, podrían aumentar la asistencia federal a todo aquel que pierda su trabajo a causa del comercio libre. Al mismo tiempo, nuevas tarifas que beneficien a países en vías de desarrollo como Bangladesh y Camboya darán al mundo una imagen positiva de Estados Unidos.

En resumidas cuentas, el comercio ha sido positivo para Estados Unidos, ya que sigue siendo el mayor exportador de bienes y servicios a nivel mundial. Las medidas para la liberalización del comercio puestas en marcha después de la segunda guerra mundial han dado como resultado que hoy en día, según estimaciones, más de 1 000 000 000 000 de dólares en ingresos anuales para los estadounidenses y millones de nuevos empleos. Los bienes a precios bajos que arriban a Estados Unidos gracias al libre comercio permiten mantener los precios bajos. Los precios bajos son buenos para los consumidores, y al mantener la inflación y las tasas de interés bajo control estimulan el crecimiento económico y la creación de nuevas fuentes de empleo.

Aun así, no cabe duda de que los cientos de miles de trabajadores que anualmente perdieron su empleo debido a desplazamientos de personal relacionados con el libre comercio son los que están pagando las consecuencias. El gobierno aún no ha hecho lo suficiente para asistir a estos trabajadores, y gran parte de la culpa recae en las políticas económicas de la Casa Blanca y el Congreso, las cuales eran lideradas por los republicanos.

Ahora que los demócratas tienen el control del Congreso, pueden abogar por el libre comercio y los derechos laborales de los trabajadores estadounidenses. Deberán reforzar servicios de asistencia pública tales como el acceso al seguro médico. Y también deberán promover una mayor asistencia en la capacitación y los salarios de trabajadores que se encuentran en la penosa situación de haber perdido su empleo.



Para obtener el apoyo de los demócratas, la Casa Blanca deberá aceptar algunas de sus demandas acerca de tomar provisiones más estrictas con respecto a la fuerza laboral en futuros pactos comerciales. Las prohibiciones en materia de trabajos forzados y el impedimento del trabajo infantil, al igual que otros mandatos similares, serían metas loables.

Pero aquellos demócratas que proponen reglas de salarios mínimos tienen que estar conscientes de que lo que significa un salario bajo para el trabajador estadounidense podría muy bien ayudar a salir de la pobreza a una familia que vive en un país en vías de desarrollo.

La legislación propuesta por parte de la administración en materia del campo puede ser considerada el primer paso para reducir el subsidio y tener nuestra política en cuestión agraria más en línea con nuestros compromisos comerciales. Ahora, si la presente administración tan sólo pudiera presentar un plan sólido para las negociaciones sobre el comercio global que se llevarán a cabo en Doha, el Congreso deberá otorgar de nuevo la autoridad de la vía rápida al presidente para que pueda negociar acuerdos.

Pero si las conversaciones sobre comercio global no pueden ser resucitadas, la Casa Blanca y el Congreso deberán continuar con negociaciones para llegar a un acuerdo bilateral con Perú, Panamá y Corea del Sur [al igual que con otros países, como Colombia y Malasia].

Los demócratas tienen razón al insistir en que la agenda del comercio debe favorecer los intereses de todo Estados Unidos y no sólo los de las grandes compañías. Pero también necesitan reconocer que tratar de frenar el proceso de crecimiento global es la forma más segura de que la fuerza laboral estadounidense siga perdiendo empleos.

Desde otro punto de vista, *Los Angeles Times* argumenta que con el cambio del Congreso en enero de 2007 los legisladores pueden ratificar la vía rápida 1) si Bush II está de



acuerdo en ayudar a los estadounidenses que pierden su trabajo por el proceso de la globalización,<sup>11</sup> y 2) si la legislación incluye estándares de la Organización Internacional del Trabajo, como en el TLC con Jordania.<sup>12</sup>

#### UN NUEVO IMPACTO AL LIBRE COMERCIO MUNDIAL: LA CAÍDA DE LA BOLSA DE VALORES DE SHANGAI EN FEBRERO DE 2007

El libre mercado del mundo fue sacudido el 27 de febrero de 2007 cuando «inexplicablemente» cayó la bolsa de valores de Shangai hasta -8.8 por ciento.

Aunque tiene sólo el 2.2 por ciento de los valores de las bolsas del mundo (contra porcentajes de 34 de Estados Unidos, 10.3 de Japón, 7.4 de Inglaterra, 4.2 de Hong Kong,<sup>13</sup> 3.5 de Alemania, 2.9 de Canadá, 1.9 de Australia, 1.6 de Corea del Sur y 0.6 de México),<sup>14</sup> causó caídas porcentuales en países tales como:<sup>15</sup> -6.6 en el Bovespa de Brasil, -5.8 en el IPC de México, -3.9 en el Nasdaq, -3.3 en el Dow Jones Industrial de Estados Unidos, -3.3 en el RTS promedio de Rusia, -3.0 del DAX de Alemania y el 2.2 por ciento de Inglaterra. Al día siguiente llegó el efecto al Sensex de India, con una caída de -4.0 y al Nikkei 225 de Japón de -2.8 por ciento.

Aunque pocos la entendían, la causa era explicable. Japón había cambiado su tasa de interés oficial de 0.25 a 0.50 por ciento, lo que provocó el pánico entre los inversionistas que habían financiado sus compras de valores en la bolsa de

<sup>11</sup> Deborah Solomon, «[U.S.] federal aid [currently] does little for free trades losers; Health subsidies reach [only 11% of 250,000] laid-off workers [en 2004 y 2005]», *Wall Street Journal*, 1 de marzo de 2007.

<sup>12</sup> Editorial, 11 de marzo de 2007.

<sup>13</sup> Hong Kong es una zona especial de China y tiene su propia bolsa.

<sup>14</sup> Bloomberg News, citado en *Los Angeles Times*, 1 de marzo de 2007.

<sup>15</sup> *Los Angeles Times*, 1 de marzo de 2007. Véase también Tom Petrino y Walter Hamilton, «Worldwide sell-off hits Wall Street: U.S. stocks post worst drop in four years after Chinese shares tumble», *Los Angeles Times*, 28 de febrero de 2007.



Shangai (la cual había tenido un alza del 130 por ciento en 2006) con yenes de bajo interés. Con el incremento del 100 por ciento en el costo de los préstamos y el salto del yen a su mayor cotización en tres meses ante el dólar, los inversionistas tuvieron que vender en China para cubrir el costo de sus préstamos en Japón. «Una declinación en este mercado dominado por el yen podría reducir la liquidez mundial».<sup>16</sup>

Como explica BlogSpot.com, «las alzas del yen hacen peligrar el negocio de endeudarse para invertir, por lo que muchos optan por deshacerse de posesiones, vender sus inversiones y cancelar deudas, antes que ver cómo sus inversiones pierden valor y sus deudas aumentan por la revalorización del yen. Y estas posesiones de que se deshacen y esta reducción de liquidez son las que hacen caer el mercado»,<sup>17</sup> en este caso el de China.

Otras posibles causas identificadas son:<sup>18</sup>

Aunque las causas de esta caída, según los expertos, no son claras, podría deberse [a la teoría de que] un rumor en Shanghai sobre la posible aplicación del gobierno de un impuesto del 20 por ciento sobre las ganancias de capital, un extremo negado hoy por el Ministerio de Finanzas a través del diario *Shanghai Securities News*.

[Una segunda teoría indica] que fue una «corrección» normal de las bolsas chinas, que viven una «burbuja», después de

<sup>16</sup> Véase <http://www.cmi.com.co/contenido/Noticia.asp?nota=7946> (consultado el 5 de marzo de 2007).

<sup>17</sup> Véase <http://fj2c.blogspot.com/2007/03/china-da-la-estocada-japon-la-puntilla.html>.

<sup>18</sup> Datos tomados o estimados de la gráfica y el artículo de Bhushan Bahree y Ann Davis, «Oil settles above \$70 a barrel, despite inventories at eight-year high», *Wall Street Journal*, 18 de abril de 2006, <http://online.wsj.com/article/SB114532452352528310.html>. Véanse también 1999-2004, [http://inflationdata.com/FTF/images/charts/Oil\\_inflation\\_LG.htm](http://inflationdata.com/FTF/images/charts/Oil_inflation_LG.htm); 1973-2004, Greg Ip y Jackie Calmes, «Thanks to oil, economy faces headwinds in political season», *Wall Street Journal*, 9 de agosto de 2004.



que el índice compuesto de Shanghai alcanzara el lunes la cifra récord de 3 000 puntos, por lo que los inversionistas retiraron ganancias al día siguiente. Según esta teoría, la crisis es temporal y los mercados se recuperarán en cuestión de días.

La tercera teoría que explica la caída de la bolsa de valores de Shanghai ve una posible recesión en la economía estadounidense a finales de 2007 como la causa, situándola especialmente en los préstamos de baja calidad a estadounidenses para la compra de casas. Los nuevos dueños de casas no pueden pagar mensualidades más caras en un periodo de inflación. Por lo tanto, el problema para los inversionistas de China es que pueden haber invertido miles de millones de dólares en paquetes de estos préstamos de baja calidad, vendidos por compañías de Estados Unidos, los cuales no resistirán la crisis que han causado.

Todo esto en el contexto del auge en los precios del petróleo, que pasó de 30 dólares por barril en 2000 a 77 en 2006, causado por la demanda china de petróleo para su crecimiento (histórico en la cronología del mundo) y el gasto de combustible en la segunda guerra del golfo Pérsico emprendida por Bush.

En los mismos términos (también ajustados por la inflación en dólares de 2006), la crisis mundial del petróleo de 1979 elevó su precio de 30 dólares por barril en ese año a 97 en 1981, después de los embargos del Medio Oriente de los años setenta, y de 30 a 58 en 1991, cuando Estados Unidos invadió Irak.<sup>19</sup>

#### EL «LIBRE COMERCIO» DE LA INDUSTRIA DEL NARCOTRÁFICO Y EL NUEVO PAPEL DE YOUTUBE: EL CASO DE MÉXICO

En cierto sentido, la industria del narcotráfico es el «libre comercio», sin interferencia gubernamental, excepto cuando se captura algún narcotraficante con sus productos.

<sup>19</sup> Véase [http://www.adnmundo.com/contenidos/economia/bolsas\\_asiaticas\\_perdidas\\_mercados\\_asiaticos\\_1\\_03\\_07\\_ec.html](http://www.adnmundo.com/contenidos/economia/bolsas_asiaticas_perdidas_mercados_asiaticos_1_03_07_ec.html).



Aunque los países ganan y pierden con la globalización, según el sector de la economía, la industria del narcotráfico deja grandes cantidades de dinero, al mismo tiempo que hace a algunos países víctimas de su «benificencia».

En el caso de México, la venta de drogas a Estados Unidos ha hecho del país un punto estratégico para el flujo de los estupefacientes que tienen como destino final la Unión Americana. Aun así, México sigue siendo señalado por la gran mayoría de la población estadounidense como la víctima de esta dinámica.

Barnard R. Thompson presenta la problemática en perspectiva:<sup>20</sup>

¿Qué tienen en común México, la globalización y el narcotráfico?

Según lo analiza el economista británico Anthony Giddens en su libro publicado en 1998, titulado *The third way: The renewal of social democracy*, «La globalización puede ser definida como la intensificación a nivel mundial de las relaciones sociales que vinculan realidades distantes de tal manera que los acontecimientos a nivel local son influenciados por eventos que ocurren a miles de kilómetros de distancia y vice-versa».

De hecho, más allá de los problemas locales, México no es la única víctima, también lo es la reflexión de tales realidades, presiones y abusos.

Con la continua demanda de estupefacientes en Estados Unidos y otras naciones, los capos mexicanos han emprendido un proceso de internacionalización de sus operaciones ilícitas a pasos agigantados, según reportes de los medios informativos de habla hispana en Estados Unidos. Esto, como si se tratara de un libre comercio, en el que las mercancías fluyen de un destino a otro.

<sup>20</sup> «The internationalization of Mexican druglords», [www.mexidata.info/id1265.html](http://www.mexidata.info/id1265.html) (consultado el 26 de febrero de 2007).

Tal y como lo reportó un artículo publicado el 21 de febrero en el rotativo *El Universal*: «Información de los gobiernos colombiano y estadounidense indican que los carteles colombianos han cedido más en cuestión de transportación y distribución de drogas a los carteles mexicanos para así poder evadir a las autoridades de los países antes mencionados». Así lo declaró Jorge Barón, el jefe de la policía nacional antinarcoóticos de Colombia.

Con respecto al lavado de dinero, el *National Drug Threat Assessment 2007* (<http://www.usdoj.gov/ndic/pubs21/21137/21137p.pdf>), difundido por el Departamento de Justicia estadounidense, asevera: «Las organizaciones colombianas y mexicanas que se dedican al contrabando de estupefacientes son responsables de la gran mayoría de las instancias de lavado de dinero de Estados Unidos. Los carteles colombianos y mexicanos generan, mueven y lavan cantidades de entre 8.3 y 24.9 miles de millones de dólares en dinero destinado a la distribución de marihuana, metanfetaminas y heroína, al igual que cocaína y heroína proveniente del cono sur cada año...»

Citando un reporte del gobierno colombiano, el artículo publicado por *El Universal* asevera que las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, FARC, uno de los dos grupos insurgentes más importantes de Colombia, tiene el control de la producción de cocaína del país. Las FARC obtienen el 78 por ciento de sus ingresos de la venta de la cocaína, con más de la mitad de esos ingresos provenientes de las ganancias de la venta a los carteles mexicanos, abundó el reporte.

La oficina de la Procuraduría General de la República fue exhibida por *El Universal*, al repudiar reportes anteriores que vinculaban a los carteles mexicanos con las FARC. Carlos Medina Ramírez, subdirector de la Dirección Nacional de Estupefacientes, declaró al diario: «no existe la menor duda de la relación directa entre los carteles mexicanos y los grupos de narcoterror colombianos».

Además, la administradora de la DEA, Karen Tandy, señaló que en marzo de 2006, «desde su escondite en la selva, las FARC

utilizan el tráfico de drogas para financiar actividades terroristas en Colombia, al igual que ataques en contra de ciudadanos inocentes, y contribuye a envenenar a los estadounidenses».

Desde hace tiempo se han difundido reportes de actividades directas en Perú de traficantes de drogas mexicanos, especialmente del cartel de los Arellano Félix (CAF) de Tijuana. Según reportes del *The Dallas Morning News* (8 de enero), «Carteles mexicanos, alguna vez considerados como los mensajeros de los países sudamericanos productores de cocaína, han tratado de expandir su base de operaciones en Perú, provocando violencia y alimentando el resurgimiento del grupo guerrillero Sendero Luminoso, según reportan las autoridades locales».

El reporte continúa: «En Sudamérica, los carteles mexicanos están ignorando a los carteles colombianos y están llevando a cabo sus propias negociaciones con los productores de hoja de coca en Perú y Bolivia, al establecer un gran número, en territorio peruano, de laboratorios procesadores con la más alta tecnología disponible, así lo aseveran declaraciones de diplomáticos peruanos y extranjeros. Estos grupos están abriendo nuevos mercados de consumidores en toda América Latina y en otras regiones».

El 29 de enero, el diario limeño *El Comercio* reportó que 26 presuntos miembros del CAF fueron arrestados hace cuatro años en Perú por tráfico de drogas que tenían como destino final México y Estados Unidos. Estos 26 presuntos miembros del CAF fueron enjuiciados y sentenciados el 28 de enero. Las condenas a las que se hicieron acreedores estos sujetos por parte de las autoridades peruanas oscilan entre los cinco y los 25 años de prisión...

También existen reportes de que las naciones centroamericanas están siendo utilizadas como áreas intermediarias para mover y transportar la droga a su destino final del norte, siendo el caso de Nicaragua el más reciente y con mayor difusión.

Un reporte publicado en el *Diario de Yucatán* (9 de enero) asegura que la policía nicaragüense había identificado a miem-





bros del CAF como responsables de una serie de grandes operaciones de tráfico de drogas de Colombia a México y Estados Unidos, que han sido detectadas en meses recientes en la costa nicaragüense del Pacífico».

El reporte concluye con la siguiente aseveración: «La policía y fuentes de seguridad nicaragüenses han advertido a Costa Rica y Panamá del proceso acelerado de «mexicanización» del tráfico de drogas en Centroamérica, especialmente en el sector del Pacífico».

Una desventaja de la industria del narcotráfico en México es la brutalidad de la narcoguerra mexicana, ensalzada en YouTube. Así, se han subido a la *web* videos de víctimas ensangrentadas como una nueva manera de propagar la mitología de los carteles del país y de mandar mensajes de la policía para amenazar a los criminales.

Según Héctor Tobar:<sup>21</sup>

Durante meses, artistas y grabadores de video con diversas habilidades han estado salpicando la internet con un cortejo fúnebre de imágenes: una mujer asesinada en el asiento de una camioneta tipo *pickup*, un presunto mercenario siendo torturado y ejecutado, el cadáver de un cantante tirado en la mesa del forense.

Muchos de los videos son puestos en el sitio *web* YouTube en un momento dado. Éstos pretenden ensalzar o denigrar a los bandos opuestos de la narcoguerra en México: el cartel de Sinaloa, dirigido por Joaquín «El Chapo» Guzmán, y el cartel del Golfo, que se cree fue dirigido hasta hace poco por Osiel Cárdenas. Las autoridades mexicanas extraditaron el mes pasado [a Estados Unidos] a Cárdenas para que comparezca ante una corte estadounidense.

<sup>21</sup> «Mexican drug war's brutality celebrated on YouTube», *Los Angeles Times*, 11 de febrero de 2007, [www.latimes.com/news/nationworld/world/la-fg-mexvideo11feb11,1,421110.story](http://www.latimes.com/news/nationworld/world/la-fg-mexvideo11feb11,1,421110.story).



La semana pasada, asesinos armados con armas de asalto y cámaras dieron la impresión de haber llevado la guerra cultural a un nuevo nivel. La policía dijo que dos grupos de pistoleros armados se grabaron a sí mismos el martes mientras mataban a cinco agentes y dos secretarías en oficinas policiales de Acapulco.

Esas imágenes aún no aparecen en la internet. Pero ya existe una subcultura vibrante que festeja y documenta los hechos de los narcotraficantes. Aunque muchas de las personas que ponen los videos en internet probablemente no están involucradas directamente en el tráfico de drogas, se han hecho amenazas explícitas en una bitácora (*blog*), desde que ésta se cerró, sucedidas por asesinatos.

Los hechos de los narcotraficantes mexicanos han sido festejados desde hace mucho por el género musical folklórico conocido como narcocorrido. El video para internet es una nueva forma de propagar esta mitología, lo cual permite que la gente que se identifica con uno de los carteles se deleite en humillar a sus rivales.

Los videos dan una idea del creciente mito de los carteles, que han formado bandas de mercenarios que compiten entre sí por trabajos y presuntamente han recibido entrenamiento paramilitar.

Aunque YouTube casi siempre elimina los videos violentos de su sitio, éstos generalmente vuelven a aparecer rápidamente. Muchos de los videos subidos al sitio han sido vistos cientos de miles de veces.

«Ahora pueden ver que ellos no son tan bravos - ha, ha, ha», escribió un lector luego de ver el video de cuatro minutos titulado *Los sicarios*. El video muestra a un presunto integrante del cartel del Golfo, popularmente conocido como los zetas, arrestado tras una pelea con fuego en el estado de Tabasco.

Esposado y tirado en el suelo, el sospechoso pide dócilmente hablar con su familia y dice: «Ellos van a matarme, sé que me van a matar».

«Esto es chévere», escribe el lector de YouTube como respuesta. «Pura producción Sinaloa».



Tal burla podría ser puro *bluff*, pero otros mensajes dejados en el sitio no lo son. En septiembre, Marcelo Garza, alto investigador federal en el estado fronterizo de Nuevo León, fue asesinado 18 días después de que un lector dejara el mensaje, «Te juramos que pronto lo bajaremos». La bitácora (*blog*) acusa a Garza de trabajar para un cartel rival.

En 2005, el *Dallas Morning News* obtuvo una copia de un DVD que muestra a secuestradores desconocidos que interrogan a cuatro presuntos trabajadores del cartel del Golfo. Uno de los rehenes es ejecutado ante la cámara. Un funcionario mexicano dijo al diario que el video fue parte de una «estrategia de contraespionaje» del cartel rival.

El video de ese asesinato ha surgido en varios mensajes dejados en el sitio, incluyendo uno que jura venganza por el asesinato del cantante Valentín «El Gallo de Oro» Elizalde, cuyas narcobaladas fueron tomadas como himnos por Guzmán, cabecilla del cartel de Sinaloa.

«Esto está dirigido a todos aquellos que se hacen llamar zetas ... y al cartel del Golfo», comienza un video en YouTube que tiene rasgos de hip-hop. «Pagarán con sus vidas por lo que le hicieron al Gallo de Oro».

El video de 30 segundos de la autopsia de Elizalde, en la ciudad fronteriza de Reynosa, circula ampliamente en internet. Hasta el miércoles, una versión de YouTube ha sido vista más de 850 000 veces. Elizalde murió en noviembre.

Un portavoz de YouTube dijo la semana pasada en un comunicado que la empresa confiaba en que los usuarios reportaran sitios con contenidos inapropiados. Tales páginas son removidas, agregó.

«No se permite la violencia real en YouTube», indicó el portavoz, quien rehusó ser identificado. «Si un video muestra que alguien está siendo "lastimado, atacado o humillado", será removido de acuerdo con las regulaciones de nuestra empresa».

Luis Astorga, analista del narcotráfico de la Universidad Nacional Autónoma de México, señaló que la gran mayoría de



los videos puestos en YouTube y otros sitios *web* probablemente son producidos por gente no vinculada a los carteles.

Muchas veces, los reporteros llegan a la escena de un crimen antes que la policía. Los funcionarios no siempre acordan el área, y los mirones pueden tomar fotos con la esperanza de venderlas después. De hecho, algunos videos disponibles en YouTube parecen haber sido grabados por policías, incluyendo una grabación de ocho minutos tomada en una prisión del estado de Tabasco durante un tiroteo.

«Estamos en el Palacio de Justicia y estamos bajo fuego», dice un hombre en el video mientras pide ayuda con su celular. Se escuchan explosiones afuera del edificio, y la sangre cubre el piso.

Una mujer grita, «¡Por favor, llamen al ejército!».

Pero la grabación hecha por los mismos asesinos el martes en Acapulco incrementa la posibilidad de que los carteles estén comenzando a tomar en serio la guerra de imagen», señaló el experto.

El ataque fue orquestado como un acto teatral improvisado. Los asesinos llegan en dos grupos de ocho.

La policía y reportes noticiosos indican que los grupos incluían seis hombres vestidos con uniforme militar, incluso con las boinas rojas, y dos hombres de traje.

Los asesinos dijeron a los policías que les entregaran sus armas. (Verdaderas unidades del ejército desarmaron el mes pasado a la mancillada policía de la ciudad de Tijuana.) Una vez que las armas fueron entregadas, los asesinos abrieron fuego.

«Esperemos que este no sea el comienzo de una serie de videos macabros», dijo el analista. «Quizá esto fue hecho con la idea de influir en la opinión pública».

#### HUGO CHÁVEZ CONTRA EL FMI Y GEORGE SOROS PIERDE ANTE CHÁVEZ (¿HOMBRES DE NEGOCIOS O FILÁNTROPOS?)

Soros y Chávez tienen en común su manera de negociar la «creación» de dinero, su crítica a Bush II y su deseo de ser filántropos.

En sus últimos actos para sentar las bases latinoamericanas contra los intereses de Estados Unidos y otorgar donativos y créditos a los países de América Latina, Chávez busca desplazar al FMI de lo que él llama «su región».

Chávez busca crear el Banco del Sur. Su plan es reemplazar a los prestamistas internacionales para que las naciones latinoamericanas no tengan que aceptar las condiciones, a veces perjudiciales, de las que dependen los préstamos del FMI.

Mientras tanto, actúa lo mismo con propósitos filantrópicos que de negocios para salvar a la más grande empresa productora y comercializadora de leche (SanCor) de Argentina, en el proceso de derrotar una iniciativa de Soros para comprarla.

Según Christopher Swann, de Bloomberg:<sup>22</sup>

El presidente venezolano Hugo Chávez está desplazando al Fondo Monetario Internacional (FMI) de Latinoamérica, la región que una vez representó la mayoría de las actividades crediticias del organismo.

Los préstamos del FMI en la zona han caído a 50 millones de dólares, o menos de 1 por ciento de su cartera global, frente a 80 por ciento en el 2005. Mientras, Chávez ha usado su riqueza petrolera para prestarle 2 500 millones de dólares a Argentina, ofrecerle 1 500 millones a Bolivia y reservarle 500 millones a Ecuador.

Chávez, de 52 años, está promoviendo lo que llama una alternativa «socialista» al FMI, de Washington, y su mayor accionista, el Tesoro de Estados Unidos. El momento no podría ser peor para el FMI, cuya influencia global disminuye conforme países que van desde Uruguay hasta Filipinas pagan sus deudas.

«Chávez es el enemigo número uno del FMI en la región», afirmó José Guerra, ex jefe de investigaciones económicas del

<sup>22</sup> «Chávez desplaza al FMI de Latinoamérica», *El Nuevo Herald* (Miami), 1 de marzo de 2007, <http://venezuelareal.zoomblog.com/archivo/2007/03/03/chavez-desplaza-al-Fmi-de-Latinoameric.html>.

Banco Central de Venezuela y ahora profesor de la Universidad Central de Venezuela en Caracas. «Considera al FMI un agente al servicio de Estados Unidos».

La cartera mundial del organismo crediticio se ha encogido a 11 800 millones de dólares desde un pico de 81 000 millones en el 2004, y una sola nación, Turquía, ahora representa cerca de 75 por ciento. Conforme disminuyen sus préstamos, también lo hace la capacidad del Fondo para influir en las políticas gubernamentales. El FMI y su institución hermana, el Banco Mundial, han usado la ayuda para promover el libre comercio, los flujos de inversión irrestrictos y las limitaciones a los gobiernos.

«No aceptamos el tipo de desarrollo que el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional quieren imponernos para cambiar nuestras esperanzas, nuestras almas, nuestro dolor», indicó Chávez en una cumbre del Movimiento de los Países No Alineados en La Habana en septiembre último.

Chávez ha propuesto crear el Banco del Sur para reemplazar a los prestamistas internacionales. Dicho banco permitiría a las naciones latinoamericanas evitar las condiciones políticas que generalmente acompañan a los préstamos del FMI.

«La campaña de Chávez para socavar al FMI es también una campaña para socavar el consenso de Washington sobre privatizaciones y economía liberal», comentó Francisco Rodríguez, profesor de Estudios Latinoamericanos en la Wesleyan University en Middletown, Connecticut.

Chávez ha usado la riqueza del mayor exportador de crudo de América Latina para extender su influencia financiera. Las exportaciones de petróleo subieron el año pasado 21 por ciento a 58 400 millones de dólares, según el Banco Central de Venezuela.

El ingreso del crudo ha ayudado a Venezuela a amasar reservas de más de 34 000 millones de dólares. Chávez también controla un fondo de efectivo de 18 000 millones, conocido como Fonden, transferido desde el Banco Central y la empresa estatal Petróleos de Venezuela, S.A.



La prodigalidad no puede durar, declaró Ted Truman, ex asistente del secretario de asuntos internacionales del Tesoro de Estados Unidos.

«Chávez está en grave riesgo de quedarse sin dinero», señaló Truman, quien es ahora investigador en el Peterson Institute for International Economics de Washington.

El déficit presupuestario de Venezuela se disparó a 8.2 billones de bolívares (3 800 millones de dólares) en los primeros 11 meses del año pasado, desde 447 000 millones de bolívares un año antes. El bolívar se hundió 16 por ciento contra el dólar en el mercado negro este año, convirtiéndose en la moneda de peor desempeño del mundo.

Por ahora, Chávez no muestra signos de disminuir la marcha.

La prosperidad en Latinoamérica significa tiempos duros para el FMI, que depende del ingreso de los préstamos. El Fondo prevé una pérdida de 103 millones de dólares este año fiscal y está examinando la posibilidad de vender e invertir parte de su reserva de oro, estimada en 6 600 millones, para cubrir las pérdidas.



En realidad, el plan del Banco del Sur de Hugo Chávez es más filantrópico que crediticio. Existen dudas de que los países que reciben sus fondos puedan pagar las deudas proyectadas.

Al mismo tiempo, Hugo Chávez se reunió con Néstor Kirchner sobre el asunto SanCor, la segunda empresa de producción y comercialización de leche más grande de Argentina. Esto tenía dos propósitos: primero, bloquear la iniciativa de George Soros, que también quería comprar y mantener esta cooperativa; segundo, que Chávez obtenga la leche en polvo que requiere Venezuela, donde falta producción y venta de ella debido a los controles de precios.

De acuerdo con *Market Place*, a fines de febrero de 2007:

[Chávez y Kirchner] han llegado a un singular acuerdo: Venezuela rescatará a la lechera argentina a cambio de leche en



polvo. Y tiene mucho que ver tanto con política como con economía.

En 2003, el presidente venezolano Chávez mostró una bolsa de leche en polvo durante uno de sus programas *Aló Presidente*, que se transmite por radio y televisión. Fue entonces cuando su gobierno anunció que vendería alimentos de primera necesidad en mercados de vecindarios pobres debido a la anticipada carencia.

El país rico en petróleo está quedándose con pocos suministros de básicos como leche en polvo. La escasez está siendo causada por los controles gubernamentales, lo que imposibilita la rentabilidad de la producción local de bienes. Venezuela se rehúsa a abandonar el control de precios. Por el contrario, acaba de firmar un peculiar acuerdo con su aliada Argentina. SanCor nunca se recuperó financieramente de la crisis económica de 2001.

Venezuela prestará 135 millones de dólares a la atribulada empresa. A cambio, SanCor abastecerá a Venezuela de uno de los productos que más necesita –leche en polvo– durante 12 años.

Antes de que Venezuela interviniera, se planeaba vender Sancor a una firma extranjera controlada por el inversionista Soros. Eso hubiera puesto de malas a los votantes en las elecciones presidenciales de Argentina en octubre.

Muchos votantes ven a SanCor como parte integral de la economía argentina, y de haber caído en manos extranjeras hubiera sido negativo para el gobierno [...] El trato también resalta los estrechos lazos que tienen ambos países sudamericanos, que también se oponen a las políticas estadounidenses de libre mercado.

#### LA FILANTROPÍA Y SUS ORGANIZACIONES EXENTAS DE IMPUESTOS

Es interesante hacer notar que de los 25 multimillonarios más importantes del mundo, el *Financial Times* otorga los lugares según su influencia y no según el monto en miles de





millones de dólares acumulados.<sup>23</sup> En la lista de 2005, 11 de ellos son filántropos, como se puede ver en los lugares dados por el periódico:

1. *Bill Gates* (hoy con una fortuna de 51 000 millones, después de haber creado con 24 000 millones en 2000 la más rica fundación del mundo); 4. *Pierre Omidyar* (10 000 millones); 8. *George Soros* (7 200 millones, después de haber donado más de 5 000 millones a las Fundaciones Soros); 9. *Carlos Slim Helú* (23 800 millones); 10. *Azim Premji* (9 300 millones); 11. *Lakshmi Mittal* (25 000 millones); 12. *Warren Buffet* (44 000 millones); 13. *Richard Millon Scaife* (1 200 millones); 15. *Gordon Moore* (4 600 millones, después de haber donado más de 5 000 millones de sus ganancias como cofundador de Intel a la Fundación Moore); 17. *Ted Turner* (2 000 millones, después de haber creado la Fundación de las Naciones Unidas, a la cual donó una tercera parte de su fortuna); 25. *Li Kashing* (13 000 millones).



A pesar de sus obras filantrópicas tan importantes para el mundo entero, Soros cayó del lugar 3 en 2004 al 9 en 2005 porque, según el *Financial Times*, en su campaña contra Bush II gastó más de 23 millones de dólares sin derrotarlo. Así, Soros perdió seis lugares en el nivel de influencia.

Obviamente, el *Financial Times* tiene un concepto erróneo de cómo medir la influencia de los multimillonarios porque, además de desestimar la importancia de Soros, tampoco reconoce la influencia real de Ted Turner, quien ocupa el lugar 17. Por su apoyo moral, organización y financiamiento para el desmantelamiento de armas nucleares, Turner debe ocupar, junto con Soros, el lugar 2 de la lista de multimillonarios con más influencia.

Turner creó en 2001 la fundación Iniciativa contra la Amenaza Nuclear (NTI, por sus siglas en inglés), con una con-



<sup>23</sup> «A wealth of influence», *Financial Times*, 8 de octubre de 2005.



tribución de por lo menos 40 millones de dólares,<sup>24</sup> junto con el ex senador Sam Nunn (demócrata del estado de Georgia). NTI es una organización 501(c)(3)<sup>25</sup> creada para ayudar a Rusia y Estados Unidos en aspectos importantes para resguardar la seguridad del combustible nuclear en Rusia, Ucrania, Kazajistán y otros países de la ex Unión Soviética, como se puede ver en los informes anuales de NTI.<sup>26</sup> Estos informes detallan también las actividades de NTI para evitar la guerra nuclear desde India y Pakistán hasta Corea del Norte.

El alcance de NTI incluye tanto el desarrollo de respuesta rápida a enfermedades, entre ellas el síndrome respiratorio agudo severo (SRAS) y el ébola, como centralizar en una sola fuente información sobre las noticias de cómo acabar con amenazas biológicas, químicas y nucleares.<sup>27</sup> Lo que es más, NTI (copresidida por Turner y Nunn) coordina con y da apoyo financiero al Programa Cooperativo de Reducción de la Amenaza, presidido por el senador Richard G. Lugar (repblicano del estado de Indiana) y Sam Nunn.<sup>28</sup>

Turner y la NTI han apoyado con sus fondos a la Agencia Internacional de Energía Atómica (IAEA, por sus siglas en inglés) y a su director Mohamed el-Baradei, ambos criticados por Bush II y su grupo por su falta de beligerancia para insistir en que Irán limite los usos militares de su industria nuclear. En un regaño implícito a Bush II, la Fundación Nobel otorgó a la IAEA y su director el Premio Nobel de la Paz en octubre de 2005, con lo que reconoce indirectamente la labor de Turner y la NTI.

Ted Turner se merece un premio todavía no establecido por haber desarrollado un tipo de «negocio comercial basado

<sup>24</sup> Estimación con base en datos de [www.tedturner.com/philanthropies\\_nti.html](http://www.tedturner.com/philanthropies_nti.html).

<sup>25</sup> En forma de OSFLP-M.

<sup>26</sup> Véase [www.nti.org/b\\_aboutnti/b4\\_programs.html](http://www.nti.org/b_aboutnti/b4_programs.html).

<sup>27</sup> Véase [www.nti.org/d\\_newswire/issues/2005\\_10\\_7.html](http://www.nti.org/d_newswire/issues/2005_10_7.html).

<sup>28</sup> Véase <http://lugar.senate.gov/nunnlugar.html>.



en el impulso de la filantropía», o sea «la filantropía implícita». (En un caso, la filantropía de Turner es explícita, como en la creación de la Fundación Turner en 1991 para proteger el medio ambiente.)

Con su impulso a la filantropía implícita, Ted Turner ha creado la cineteca mundial más grande de películas clásicas a las que puede acceder el público<sup>29</sup> y producido la *Historia de la guerra fría* en CNN. En efecto, Turner utilizó las compañías comerciales para ofrecer servicios gratuitos para el bien público, a la vez que conserva las películas y documenta el curso de hechos históricos.

A principios de la década de los setenta, Turner creó el Turner Broadcasting System (TBS). En 1986 adquirió la cineteca MGM (con las películas que había filmado hasta aquel entonces) y en 1988 inició la programación de TNT en televisión. En 1944 Turner adquirió New Line Films, a la que fusionó con la cineteca Warner Brothers (con películas de antes de 1948), que él había adquirido con el objeto de lanzar el canal de cable Turner Classic Movies (TCM).

El propósito de Turner ha sido presentar su colección de películas clásicas, incluyendo las obras que adquirió de la cineteca RKO,<sup>30</sup> utilizando TCM. Lo bueno de TCM, que es una cadena de televisión que transmite las 24 horas del día sin anuncios comerciales, es una de las ideas de Turner para fomentar el bien público. TCM desempeña el papel de fideicomiso público que proyecta películas clásicas estadounidenses en todos los continentes en un formato continuo accesible a través de servicio de cable básico por un precio mínimo.<sup>31</sup> La Turner Entertainment Company fue creada en agosto de 1986 para administrar la gran cineteca acumulada por Turner.

<sup>29</sup> Véase [www.tedturner.com/legacy\\_bio.html](http://www.tedturner.com/legacy_bio.html).

<sup>30</sup> Véase [www.scripophily.net/tubrsyinge.html](http://www.scripophily.net/tubrsyinge.html).

<sup>31</sup> TCM tiene oficinas en Gran Bretaña, Francia, España y América Latina.



En CNN, Ted Turner dedicó una cantidad enorme de recursos financieros para reconstruir su monumental *Historia de la guerra fría* (1998),<sup>32</sup> en 24 episodios de una hora cada uno.<sup>33</sup> Esta obra maestra nos permite ver la guerra fría a través de selecciones de 2 500 horas de metraje documental y más de 500 historias orales de 31 países con las figuras más importantes, que representan todos los puntos de vista de esa lucha épica.

En fin, es importante reconocer la contribución filantrópica de personas tan relevantes como Turner, Soros y Gates.

#### EL CASO PECULIAR DEL MEXICANO CARLOS SLIM Y SU TÍMIDA FILANTROPÍA

Después de haber hecho una fortuna con su monopolio de telefonía desde 1991, cobrando a los latinoamericanos las tarifas telefónicas más altas del mundo, Carlos Slim Helú, el inversionista mexicano que se ha convertido en uno de los hombres más ricos del mundo, ha empezado a donar cantidades más importantes de dinero a la filantropía.

En marzo de 2007, cuando el mundo esperaba una iniciativa de Slim proporcional a la del hombre más rico del mundo, Bill Gates, Slim sólo reiteró lo que había dicho en marzo de 2006: «[En 2007] la Fundación Carso, Fundación Telmex y el Centro de Estudios de Historia de Condomex tienen un patrimonio de 4 000 millones de dólares, que con los 6 000 millones previstos a invertir en los próximos cuatro años, se elevará a 10 000 millones de dólares», según Verónica Gascón.<sup>34</sup>

<sup>32</sup> Véase el libro de Jeremy Issacs (productor ejecutivo de la filmación) y Taylor Downing (1998) *Cold war: An illustrated history, 1945-1991; Companion to the CNN TV Series*. Nueva York: Little Brown.

<sup>33</sup> Para la lista de los episodios se puede consultar [www.turnerlearning.com/cnn/coldwar/cw\\_airds.html](http://www.turnerlearning.com/cnn/coldwar/cw_airds.html).

<sup>34</sup> Verónica Gascón, «Amplía Carlos Slim aportación altruista», *El Diario* (Ciudad Juárez), 14 de marzo de 2007.



Como en 2006, este monto incluye un porcentaje de valores de su empresa IDEAL (Impulsora del Desarrollo y el Empleo en América Latina), con lo que el valor total de su donación a su propia fundación podría aumentar o disminuir. En el momento de su donativo, podía haber tenido un valor de entre 227 y 989 millones de dólares,<sup>35</sup> dependiendo de cómo se mida.

La Fundación Carso y la Fundación Telmex son las organizaciones altruistas más importantes de América Latina, según Gascón, y su objetivo es la formación y el desarrollo de capital humano. Además, entre los objetivos sociales de la Fundación Carso se encuentran la prestación de asistencia médica o jurídica a personas de escasos recursos, y la rehabilitación de enfermos por adicciones o farmacodependientes. De acuerdo con Gascón, las fundaciones Carso y Telmex han otorgado 154 759 becas y en el ramo de la salud han realizado 194 755 cirugías extramuros y 3 615 trasplantes.

Aunque Slim (junto con sus seis hijos que comparten los negocios) tiene la meta, por ejemplo, de impulsar la investigación científica y tecnológica (como la ingeniería mexicana), hasta la fecha sus donativos (4 000 millones de dólares),<sup>36</sup> representan sólo el 8 por ciento de sus 49 000 millones, que es el monto de su fortuna, calculado por la revista *Forbes* en su lista de 2007.

Como parte del Pacto de Chapultepec, anunciado en 2006, Slim quiere romper con la «inercia del subdesarrollo» de México. Así, ha planteado impulsar el estudio y análisis de factibilidad de un catálogo de 109 obras prioritarias para el desarrollo del país.

<sup>35</sup> Víctor Cardoso, «Slim e hijos donan 29% de acciones de IDEAL a la Fundación Carso», *La Jornada*, 29 de marzo de 2006, o sea 10 799 000 millones de pesos.

<sup>36</sup> Véase Gascón, «Amplía Carlos Slim aportación altruista».



Según Cardoso:

[Slim utiliza IDEAL como] una de las promotoras de infraestructura más importantes del país, con proyectos de construcción, operación y mantenimiento de carreteras en obras licitadas por el gobierno. Entre sus activos cuenta con las concesiones de las autopistas Tepic-Villa Unión y del Arco Norte de la ciudad de México (en construcción); impulsa el desarrollo y comercialización de programas informáticos administrativos en asociación con Eidon Software, además de que construye y administra hospitales, escuelas y plantas de tratamiento de agua en varios municipios del país.

En la realidad, si Slim quisiera actuar en serio también reduciría sus altas tarifas en telefonía para ayudar de esta manera a México y América Latina a competir en el marco de la globalización. Este sería un verdadero aporte a la filantropía para todos en vez de beneficiar a unos pocos con sus fundaciones.

¿Minimizo las contribuciones filantrópicas de Slim?

Si hacemos la comparación con los 60 hombres más ricos de Estados Unidos, en 2006 ellos donaron sólo el 1.4 por ciento (7 000 millones) del valor neto de sus fortunas combinadas, que asciende a 484 000 millones de dólares.<sup>37</sup> Los que donaron menos del 1 por ciento de sus fortunas fueron Lawrence Ellison, quien obtiene sus ingresos por la venta de *software* y contribuyó con sólo 0.5 por ciento del valor neto de su fortuna de 20 000 millones de dólares;

<sup>37</sup> Sin tomar en cuenta el donativo hecho de una sola vez por Warren Buffet a la Fundación Gates, por un monto de 44 000 millones de dólares que distorsiona el promedio de las donaciones de los 60 hombres más ricos. Estos datos son de Gregg Easterbrook, «Cheapskate billionaires: The super-rich have more money than they can possibly spend, so why do they give so little?», *Los Angeles Times*, 18 de marzo de 2007, y están basadas en la lista de 2007 de *Forbes* y el banco de datos de Slate (<http://specials.slate.com/slate60/2006/>).



Paul Allen de Microsoft donó sólo el 0.33 por ciento de su fortuna de 16 000 millones; Pierre Omidyar, fundador de EBay (el sitio *web* más visitado del mundo), dio menos del 1 por ciento de su fortuna de 7 700 millones.<sup>38</sup>

Sin embargo, no podemos comparar a Slim con estos «pobres» ricos. La comparación debe ser con Andrew Carnegie y Bill Gates,<sup>39</sup> así como con Soros. Carnegie entregó el 78 por ciento de su fortuna personal a su fundación (8 000 millones de un total de 10 300 millones en dólares de hoy).

Gates ha donado hasta ahora la mitad de su fortuna personal a su fundación (26 200 millones de dólares de su total actual de 53 000 millones).

Aunque Soros, con una fortuna acumulada de 8 500 millones, entregó menos del 1 por ciento a sus fundaciones en 2006, su monto de donaciones desde 1993 ha sido más de 5 000 millones de dólares, es decir, casi el 60 por ciento de su fortuna, tomando en cuenta los datos del cuadro 8 del prólogo de este libro.

Tal vez lo importante es preguntarse ¿por qué la gran mayoría de los hombres más ricos retienen tanto dinero y no favorecen a la filantropía? Parece como si temieran que al reducirse su fortuna perdieran poder y prestigio como poderosos del mundo.<sup>40</sup>

Aunque los grandes de la filantropía han dicho que tienen el deber de usar su dinero en favor de la sociedad mundial, Slim ha afirmado que su deber es acumular dinero. Sus inversiones de 2006 hicieron que su fortuna aumentara en 63 por ciento, es decir, a un ritmo de 2.2 millones de dólares por hora.<sup>41</sup> Después

<sup>38</sup> Easterbrook, «Cheapskate billionaires: The super-rich have more money than they can possibly spend, so why do they give so little?» Todos los montos de fortunas son netos.

<sup>39</sup> Con datos de *ibid.*

<sup>40</sup> El profesor Christopher Carroll, de la Universidad Johns Hopkins, citado en *ibid.*

<sup>41</sup> Para una lista de las inversiones de Slim, véase Marla Dickerson, «\$49 billion is Slim's pickings in Mexico», *Los Angeles Times*, 9 de...



de comprar Telmex al gobierno de México en 1990, apareció en la lista de *Forbes* en 1991 con 1 700 millones de dólares. En 2001 rebasó los 10 000 millones y en 2006 llegó a 30 000 millones. Con sus ganancias de 19 000 millones en 2006, ahora con un total de 49 000 millones, se está acercando con rapidez a los 52 000 millones de Buffet. Pronto sobrepasaría a éste como el segundo hombre más rico del mundo.<sup>42</sup>

El lema (¿implícito?) de Slim es: «Hay que ser realistas: el dinero es una mercancía escasa, y cuando unos la acumulan, es a costa de otros. Así es la vida».<sup>43</sup>

#### CONTEXTO DE LA SOCIEDAD CÍVICA EN MÉXICO

El problema para América Latina es que aun cuando hay muchas ONG, son pocos los empresarios que las apoyan.

En relación con el número de organizaciones sin fines de lucro privado (OSFLP), tomemos el caso de México. En 1996 había en el país alrededor de 5 000. En el cuadro C.2 se puede apreciar la distribución de actividades, principalmente aquellas basadas en el voluntariado de horas de la Sociedad Cívica.

En 2005, diez años más tarde, había casi 8 500 OSFLP, la tercera parte de ellas en el Distrito Federal, que se pueden comparar con el 7 por ciento de Nuevo León y el 0.2 por ciento de Nayarit.

Este estudio, que se resume parcialmente en los cuadros C.2 y C.3, fue realizado por una nueva coalición de la Sociedad Cívica, Iniciativa Ciudadana y Desarrollo Social, A.C. (INCIDE,

---

...marzo de 2007, [www.latimes.com/business/la-fi-slim9mar09,0,5677609,full.story](http://www.latimes.com/business/la-fi-slim9mar09,0,5677609,full.story). La lista incluye: Telmex, América Móvil, Prodigy, Sanborns, Cigatam (que vende Marlboro y Benson & Hedges), Sears Roebuck de México, Volaris, Grupo Financiero Inbursa y MixUp.

<sup>42</sup> *ibid.*

<sup>43</sup> Slim, citado en <http://moneymakermx.wordpress.com/2006/09/>.



presidida por Clara Jusidman), el Centro Mexicano para la Filantropía, A.C. (CEMEFI), el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) e International Center for Not-for-Profit Law (ICNL), de la Fundación Soros. Tal coalición fue casi imposible de formar en México hasta los años recientes.

Cuadro C.2  
Organizaciones sin fines de lucro privado en México, 1996

Tipo de organización	Número
Bienestar y asistencia	1 883
Medio ambiente	1 027
Derechos humanos	952
Mujeres	437
Servicios para indígenas	270
Arte, cultura y ciencia	248
Desarrollo rural	200
Total ONG	5 017

Fuente: Alberto Olvera, «Civil Society in Mexico at century's end», pp. 403-439, en Middlebrook (2004).

Dado el sistema corporativo, las OSFLP están impedidas por ley para hacer donativos a OSFLP o pagos a determinados sectores.

No cabe duda de que la Sociedad Cívica organizada de México ha tenido un desarrollo lento. Según el estudio de la Universidad Johns Hopkins, que incluye a 36 países desarrollados y no desarrollados de América Latina, Europa y África, la Sociedad Cívica de México presenta las siguientes características, como explica el proyecto sobre filantropía del ITAM:<sup>44</sup>

Únicamente el 0.4 por ciento de la población económicamente activa (PEA) que participa en la sociedad civil: es parte de la fuerza laboral del sector no lucrativo. El promedio para los paí-

<sup>44</sup> Véase [www.filantropia.itam.mx/objetivos/objetivos.html](http://www.filantropia.itam.mx/objetivos/objetivos.html).

**Cuadro C.3**  
**Número de organizaciones sin fines de lucro privado en México**  
**por estados, 2005**

Estado	Organizaciones registradas	
	Número	Porcentaje
Aguascalientes	97	1.15
Baja California	322	3.81
Baja California Sur	56	0.66
Campeche	104	1.23
Coahuila	447	5.29
Colima	56	0.66
Chiapas	168	1.99
Chihuahua	265	3.14
Distrito Federal	2 578	30.51
Durango	65	0.77
Guanajuato	299	3.54
Guerrero	71	0.84
Hidalgo	82	0.97
Jalisco	661	7.82
México	432	5.11
Michoacán	207	2.45
Morelos	174	2.06
Nayarit	20	0.24
Nuevo León	553	6.54
Oaxaca	346	4.09
Puebla	186	2.20
Querétaro	166	1.96
Quintana Roo	97	1.15
San Luis Potosí	117	1.38
Sinaloa	102	1.21
Sonora	159	1.88
Tabasco	50	0.59
Tamaulipas	110	1.30
Tlaxcala	28	0.33
Veracruz	215	2.54
Yucatán	186	2.20
Zacatecas	32	0.38
Total	8 451	100.00

Fuente: Directorio de Instituciones Filantrópicas, Centro Mexicano para la Filantropía, reproducido en [Clara Jusidman et al.], *Las organizaciones de la sociedad civil en México. Definición de una agenda fiscal para su desarrollo* (México, D.F.: Iniciativa Ciudadana y Desarrollo Social, INCIDE Social A.C., et al.), 2006, [www.agendafiscalsociedadcivil.org/material2.htm](http://www.agendafiscalsociedadcivil.org/material2.htm) y [www.agendafiscalsociedadcivil.org/files/borrador.doc](http://www.agendafiscalsociedadcivil.org/files/borrador.doc).

**Cuadro C.4**  
**Organizaciones sin fines de lucro privado (OSFLP)<sup>1</sup> y sectores autorizados para recibir sus donativos<sup>2</sup>**

<p>OSFLP</p> <p>Sindicatos obreros</p> <p>Asociaciones patronales</p> <p>Cámaras y agrupaciones</p> <p>Colegios de profesionales</p> <p>Administración de distritos o unidades de riego</p> <p>Sociedades cooperativas y organismos</p> <p>Agrupaciones cooperativas</p> <p>Sociedades mutualistas</p>	<p><b>Limitado para hacer donativo o pagos a:</b></p> <p>Instituciones de asistencia o beneficencia</p> <p>OSFLP y OFLP dedicadas a la enseñanza.</p> <p>OSFLP y OFLP de investigación científica o tecnológica</p> <p>OSFLP y OFLP con fines culturales</p> <p>OSFLP y OFLP que otorguen becas</p> <p>OSFLP y OFLP ecológicas</p> <p>OFLP para la conservación de especies</p> <p>OSFLP y OFLP dedicadas a la defensa y promoción de los derechos humanos</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<sup>1</sup> En México se les llama organizaciones de la sociedad civil (osc).

<sup>2</sup> OSFLP y organizaciones con fines de lucro privado (OFLP). En México se llaman sociedades civiles.

Fuente: Cuadro C.3; cfr. León *et al.* (2004) y [www.soros.org/initiatives/lap\\_esp/articles\\_publications/publications/guidelines\\_20060501/guidelines\\_laws\\_spanish.pdf](http://www.soros.org/initiatives/lap_esp/articles_publications/publications/guidelines_20060501/guidelines_laws_spanish.pdf)

ses en vías de desarrollo fue de 1.9 por ciento, es decir, cinco veces mayor que en México. Esto coloca a México en el último lugar del grupo de países estudiados.

El financiamiento al sector. *Filantropía*: menos del 7 por ciento del apoyo al sector proviene de donaciones privadas; estos donativos constituyen el 0.04 por ciento del PIB, lo que coloca a México en el último lugar del grupo estudiado. *Gobierno*: de la ayuda total al sector solamente el 8.5 por ciento proviene de fondos gubernamentales. México ocupó el lugar 30 en este rubro y el último lugar entre los países latinoamericanos. *Cuotas*: el rubro que más contribuye al financiamiento del sector es el de las cuotas por prestación de servicios, con el 85 por ciento del financiamiento total. En esta comparación México se colocó en segundo lugar a nivel internacional. Sin embargo, es lamentable que el marco fiscal actual no dé certeza jurídica a estas actividades.

La sociedad civil mexicana se encuentra, en consecuencia, en una posición vulnerable en términos de su sustentabilidad

financiera. Lo anterior se confirma al analizar los datos que arroja la Encuesta Nacional sobre Filantropía y Sociedad Civil del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), la cual revela que la gente no confía en el sector, por lo cual no lo apoya: 74 por ciento de los mexicanos tienen poca o ninguna confianza en el sector; 79 por ciento prefiere dar su apoyo directo a una persona necesitada más que a una institución.

Con los datos presentados, no resulta sorprendente el bajo nivel de organización de la sociedad civil en México. Mientras que Chile tiene 35 000 organizaciones para una población de 15 millones de habitantes, es decir una densidad institucional de 50 organizaciones para cada 10 000 personas, en México el número de donatarias autorizadas es de 5 558 organizaciones, es decir, una organización por cada 20 000 habitantes.

[Así,] es necesario desarrollar, entre otros aspectos, políticas de fomento que promuevan un mayor asociacionismo entre los mexicanos. En este contexto, avanzar en un marco fiscal que promueva una mayor confianza en el sector y apoye su desarrollo y sustentabilidad, constituiría un paso primordial. Avanzar en cambios en la Ley del Impuesto sobre la Renta (LISR) sería un primer elemento para generar el ambiente propicio para el crecimiento de la sociedad civil organizada. Este esfuerzo y las recomendaciones que de él derivan tienen como fin último fortalecer al sector, por lo que son consistentes con el espíritu de la Ley Federal de Fomento a las Actividades Realizadas por Organizaciones de la Sociedad Civil y congruentes con una política de fomento a la pluralidad, la corresponsabilidad y la apertura democrática.

Por eso se creó el Centro Mexicano para la Filantropía, A.C. (CEMEFI)<sup>45</sup> en 1988 como una asociación civil que tiene

<sup>45</sup> [www.cemefi.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=2&Itemid=4](http://www.cemefi.org/index.php?option=com_content&task=view&id=2&Itemid=4).



el propósito de promover la participación organizada de la sociedad para el desarrollo de las OSFLP y su papel en la resolución de la problemática actual de México.

Según el CEMEFI,<sup>46</sup> su papel incluye proporcionar información al público en general sobre las OSFLP, orientar a los donantes y apoyar a los voluntarios.

A las OSFLP, el CEMEFI les ofrece asesoría para la creación de fundaciones y organizaciones del tipo OSFLP, especialmente guiarlas en la obtención de prerrogativas fiscales; dar cursos, talleres y asesoría sobre profesionalización y apoyo al fortalecimiento institucional y la procuración de fondos; apoyar el fortalecimiento de órganos internos de gobierno; vincular a las OSFLP nacionales con las internacionales; difundir servicios especializados de administración y contabilidad; apoyar el diseño de programas de voluntariado y bolsa de trabajo voluntario; ayudar con precios y condiciones especiales en el diseño y para subir a internet páginas *web* y correos electrónicos.

El CEMEFI ayuda a las empresas en el diseño de estrategias de responsabilidad social empresarial, así como a la identificación de donatarias potenciales y la vinculación con OSFLP; les ofrece la vinculación con especialistas en el diseño de programas de inversión en la comunidad e información especializada sobre los beneficios fiscales que pueden obtener.

Entre las publicaciones del CEMEFI están su *Directorio de instituciones filantrópicas*, con información sobre las OSFLP que ofrecen servicios a terceros en México, y la revista *Filantropía*, primera en su género en México.

En este proceso, el CEMEFI ha lanzado programas para educar a la población en general, a posibles donantes y empresarios para que puedan entender:<sup>47</sup>

<sup>46</sup> Véase [www.cemefi.org/content/section/2/11/](http://www.cemefi.org/content/section/2/11/).

<sup>47</sup> [www.cemefi.org/index.php?option=com\\_content&task=view&id=2&Itemid=4](http://www.cemefi.org/index.php?option=com_content&task=view&id=2&Itemid=4).



### ¿Qué es una fundación?<sup>48</sup>

Es una organización privada no lucrativa y no gubernamental, con un fondo o un patrimonio principal, constituida con el propósito de atender necesidades sociales. Las fundaciones tienen dos grandes funciones: canalizar donativos económicos a individuos, a organizaciones no lucrativas y a otras entidades; y/o proporcionar servicios, realizar investigación, organizar conferencias y hacer publicaciones.

Las principales características de una fundación son:

- a. Se constituyen para otorgar donativos a organizaciones no lucrativas o individuos o para operar un programa.
- b. Son creadas por un individuo, un grupo de individuos, una empresa o por la combinación de ambos.
- c. Se gobiernan por un patronato o consejo.
- d. Crean su patrimonio con dinero o propiedades de sus donantes.
- e. Utilizan los rendimientos de su patrimonio para hacer donativos financieros u operar programas en beneficio de la sociedad. Existen fundaciones que dan donativos directamente del patrimonio otorgado por el donante.
- f. Son independientes del gobierno.<sup>49</sup>
- g. Están exentas del pago de impuestos.

### ¿Qué tipo de fundaciones existen en México?

Las fundaciones se pueden ubicar o catalogar según [sus] características particulares [de acuerdo con] los siguientes criterios: origen de los fondos; que cuenten con patrimonio propio; si son autónomas en la toma de decisiones; operan o no programas propios; [cuáles son] las actividades que realizan.

De acuerdo a estos criterios, se pueden encontrar [seis] tipos de fundaciones:

<sup>48</sup> Véase el glosario en [www.cemefi.org/content/view/185/29/](http://www.cemefi.org/content/view/185/29/).

<sup>49</sup> Pero no tanto como en Estados Unidos. Véase el cuadro 1 de la introducción de este libro.



a. Fundaciones comunitarias:<sup>50</sup> es una fundación donante, organización independiente, autónoma, [...] sin fines de lucro, [y puede ser una fundación privada] dedicada a atender las necesidades críticas de la comunidad y a elevar la calidad de vida de un área geográfica determinada, constituyendo para ello fondos de recursos de carácter permanente. Promueve la corresponsabilidad ciudadana, solidaria y subsidiaria, en la solución de los problemas sociales de la localidad, para que los donantes o inversionistas sociales se sumen a través de las donaciones que realizan... Las características esenciales de una fundación comunitaria son: experiencia local, liderazgo comunitario y atención personalizada.

b. Fundaciones empresariales: se constituyen desde empresas lucrativas como entidades independientes. La empresa generalmente da contribuciones anuales a la fundación para su programa de donativos y mantiene un pequeño patrimonio en la fundación para proveer fondos en aquellos años en que la empresa tiene pocas ganancias. El patronato o consejo de este tipo de fundaciones, está constituido por personas de alto nivel dentro de la empresa y en algunos casos por personas independientes de la empresa.

c. Fundaciones familiares: creadas con los donativos de un individuo, familia o grupo de individuos para financiar instituciones no lucrativas. Este tipo de fundaciones generalmente son manejadas por el donante, la familia del donante, un staff asalariado, un banco u otra entidad designada por el donante. Las decisiones las toma el patronato o consejo que generalmente está constituido por el donante y su familia, fiduciarios asociados u otros. La mayoría de las fundaciones familiares tienen un patrimonio inicial y hacen sus donativos de los rendimientos que obtienen al invertirlo. Algunas fundaciones pe-

---

<sup>50</sup> Véase también María de Lourdes Sanz Moguel, «Fundaciones comunitarias actores fundamentales en la filantropía comunitaria» [¿2006?], [www.cemefi.org/content/view/1085/29/](http://www.cemefi.org/content/view/1085/29/).



queñas obtienen sus donativos de fondos que se conforman por contribuciones periódicas de los donantes.

d. Fundaciones independientes: creadas con los donativos de un individuo, familia o grupo de individuos para financiar instituciones no lucrativas y cuyo patrimonio sea enajenado. Este tipo de fundaciones generalmente son manejadas por el donante o por responsables asignados en un mandato notarial hecho por el donante. La mayoría de las fundaciones independientes tienen un patrimonio inicial y hacen sus donativos de los rendimientos que obtienen al invertirlo. Algunas fundaciones pequeñas obtienen sus donativos de fondos que se conforman por contribuciones periódicas de los donantes.

e. Fundaciones operativas: son constituidas por individuos o familias para proveer servicios directos y operar programas sociales. Algunas fundaciones operativas también canalizan donativos a otras instituciones no lucrativas, además pueden o no contar con patrimonio propio que les permitirá alcanzar la sustentabilidad; o bien, pueden realizar actividades de procuración de fondos para poder financiar sus actividades.

f. Otras: se caracterizan por ser intermediarias financieras. Son enlaces entre un donante y una causa específica que busca una asociación que esté trabajando en el área de interés y que, por lo general, ofrecen servicios y provienen de la sociedad civil.

¿Cuáles son las fundaciones donantes en México? [incluyen:]

Organizaciones de la Sociedad Civil (osc), Sinónimo de Organizaciones Sin Fines de Lucro, Organizaciones No Lucrativas, Organizaciones Sociales, Organizaciones No Gubernamentales. Organizaciones que prestan servicios sin fines lucrativos. Actúan en nombre de un bien común o público, no para fines particulares. Pueden participar en actividades que les rindan utilidades, pero estos ingresos se reinvierten en la organización, no se distribuyen entre los socios. Son autogobernables, no reciben mandato de entidades externas, tienen sus propios pro-





cedimientos para gobernarse. Convocan al trabajo voluntario ya sea a nivel de consejo, y/o a nivel de *staff*. No hacen política partidista, pero evidentemente que sí pueden y de hecho hacen política, en el sentido amplio de la palabra...

¿Cómo se define «filantropía»?

Del griego *philanthropia*, *philos*, amor; *anthropos*, hombre (género humano): Amor a la humanidad. Entendemos por filantropía toda acción generosa y voluntaria que se realiza en beneficio de la comunidad, sin ánimo de lucro ni interés particular.

#### LAS NUEVAS ORGANIZACIONES DE LA SOCIEDAD CÍVICA EN CHINA

Las ONG chinas han venido aprendiendo a valerse por sí mismas ahora que el gobierno ha relajado las restricciones a lo que eran las ONG operadas por el gobierno (GONGO, por sus siglas en inglés), escribe Evelyn Iritani. Ahora que a las GONGO se les está autorizando que sean ONG independientes establecidas como fundaciones, tienen por primera vez la oportunidad de desempeñar un papel más dinámico y efectivo para cambiar a la sociedad.

Según Iritani:<sup>51</sup>

Wang Xingzui está tratando de que su ONG sea verdaderamente no gubernamental. Paso a paso y muy metódicamente el director ejecutivo de la Fundación China para la Reducción de la Pobreza viene sacando a su organización de la contradicción en la que se encontraba.

La fundación, una de las pioneras organizaciones chinas contra la pobreza, se ha librado de todos menos dos representantes del gobierno en su mesa directiva de 21 miembros. Ha redoblado sus esfuerzos de recaudación de fondos, aunque todavía depende del apoyo del gobierno. Y ha reestructurado su

<sup>51</sup> Evelyn Iritani, «China's NGO learn to stand alone: The government eases up on independent groups, giving [GONGO] a chance at a more active, effective role», *Los Angeles Times*, 6 de marzo de 2007.



programa de micropréstamos, estableciendo oficinas para préstamos independientes que replacen sus sucursales coadministradas por funcionarios regionales...

La intención de la fundación de afirmar su independencia marca un importante avance en un país donde el gobierno teme desde hace mucho el tipo de revolución popular que derribó a los regímenes comunistas de toda Europa del Este.

Lawrence Greenwood, vicepresidente del Banco Asiático de Desarrollo, con sede en Manila, dijo recientemente durante un foro en contra de la pobreza que el esfuerzo vanguardista podría «reformar fundamentalmente la lucha contra la pobreza y la promoción del desarrollo».

Décadas después de abrir sus fronteras a productos e ideas extranjeras, el gobierno chino sigue manteniendo controles estrictos sobre las organizaciones no gubernamentales, ya sean cámaras de comercio, iglesias o entidades ambientales. China tiene 350 000 ONG registradas, pero miles de otras organizaciones de este mismo tipo –incluyendo la mayoría de las organizaciones internacionales– operan sin aprobación oficial.

Hay algunas líneas que no se deben cruzar. Quienquiera que represente un desafío directo al Partido Comunista corre el riesgo de sufrir prontas represalias, tal como lo han experimentado autores de bitácoras cibernéticas (*bloggers*), sindicalistas y seguidores del movimiento espiritual Falun Gong.

Pero la postura del gobierno chino hacia las ONG ha comenzado a cambiar. Preocupados sobre la creciente polarización entre ricos y pobres, el presidente Hu Jintao ha iniciado una campaña para construir una sociedad más «armoniosa».

En enero, el Centro Católico de Servicios Sociales de la Diócesis de Liaoning, en el noreste de China, realizó la primera conferencia ecuménica sobre sida del país. Funcionarios de los ministerios chinos de Asuntos Religiosos y Salud asistieron a la reunión, donde la organización aprobó un plan para crear una red de organizaciones religiosas para trabajar en la prevención del mal.

El problema de las ONG es algo con lo que el gobierno chino está «realmente teniendo dificultades», dijo Elizabeth Williams, experta en sida de la Asia Society, de Nueva York. «Definitivamente parece que reconocen que necesitan fomentar, respaldar y promover [el desarrollo de una sociedad civil]. Pero también existe el temor de cuán lejos se debe llegar».

La lucha para forjar un nuevo papel para las ONG de China está avanzando en la Fundación China para la Reducción de la Pobreza, cuya sede está ubicada en un vecindario de cadenas de restaurantes de comida rápida y tiendas de ropa, aledañas a la Universidad Popular.

La organización fue fundada en 1989 por funcionarios provincianos retirados del Partido Comunista, quienes buscaban la manera de ayudar al gobierno a dar servicios a los pobres provincianos, dijo Wang. Al inicio, agregó, la organización fue creada a imagen del gobierno, un «mini Comité Central».

Pero una década de experiencia, y la exposición a organizaciones internacionales en contra de la pobreza, convenció a los líderes de las fundaciones de que la organización necesitaba operar con más independencia para actuar más rápida y eficientemente.

Wang resaltó que su organización no estaba desafiando a la autoridad del partido, y de hecho tuvo la bendición de sus socios gubernamentales, el ministro de Asuntos Civiles y la Oficina contra la Pobreza del Concilio Estatal, con la que mantiene una comunicación estrecha.

«No estoy abogando por protestar en contra del gobierno, para nada», dijo. «Queremos ver un fuerte sector ONG que haga cosas que no pueden ser hechas por gobiernos o comercios».

Luego de operar al margen durante mucho tiempo, la mayoría de las ONG chinas carecen de las destrezas técnicas fundamentales o experiencia comercial necesaria para dar servicios por su propia cuenta, agregó Wang. Así que además de hacerse cargo de su propia reorganización, la fundación ha comenzado a ofrecer programas de entrenamiento a otras organizaciones

interesadas en seguir el mismo camino... [La ONG puede ayudar a asegurar que la sociedad china sea estable.]

Chris Spohr, economista del Banco Asiático de Desarrollo, en Pekín, trabaja con la fundación en su proyecto de colaboración con el gobierno en los programas de reducción de la pobreza en la provincia de Jiangxi, en el sureste. La fundación está ayudando a seleccionar y entrenar organizaciones no gubernamentales que están trabajando con provincianos para identificar la causas de su pobreza y diseñar soluciones.

Spohr dijo que el proyecto había sido lanzado en Jiangxi porque líderes provinciales estaban dispuestos a permitir que organizaciones no gubernamentales trabajen directamente con los provincianos. Él dijo que era la primera vez que el gobierno había dado directamente fondos contra la pobreza a ONG seleccionadas competitivamente, haciendo más eficiente el proceso y reduciendo las oportunidades de corrupción.

Si el proyecto tiene éxito, dijo, podría ayudar a convencer a funcionarios escépticos de otras partes de China de que estos grupos pueden ser sus aliados en la búsqueda de soluciones a algunos de los problemas más espinosos.

Los resultados preliminares son alentadores, dijo Liu Dongwen, funcionario del grupo a cargo del proyecto en Jiangxi. Una organización dirigió un sondeo y determinó que un camino propuesto debería ser redirigido para que llegara a dos pueblos remotos. En otro caso, un grupo ayudó a un pueblo a resolver una polémica disputa de tierras.

«En el pasado, los provincianos tendían a pensar, "Estos son proyectos gubernamentales, ¿por qué me deberían interesar?"», señaló. «Ahora ha cambiado. Ellos piensan, "Este es nuestro proyecto"».

#### PUTIN CONTRA EL PLAN DE KODORKOVSKY PARA CONSTRUIR LA SOCIEDAD CÍVICA EN RUSIA

En Rusia, desafortunadamente –en contraste con China–, la Sociedad Cívica enfrenta un gobierno cada día más hostil



por su temor a los cambios propuestos por gran parte de los ciudadanos. Para acabar con la «amenaza» de un sistema más abierto, el gobierno de Putin persigue a Mijail Kodorkovsky, líder virtual de la Sociedad Cívica encarcelado por su desafío político al presidente.

Acerca de la persecución en contra de Kodorkovsky, su abogado defensor, Robert R. Amsterdam, afirma:<sup>52</sup>

Esta semana el Kremlin demostró que la democracia, los derechos humanos y la legalidad no existen en la Rusia de Vladimir Putin. Con un gran cinismo, nuevas acusaciones –en esta ocasión es acusado de lavar dinero– se han hecho en contra de Mijail Kodorkovsky, quien en alguna ocasión estuviera a cargo de Yukos, la empresa petrolera más grande de Rusia. Estas nuevas acusaciones tienen que ver con el hecho de que el señor Kodorkovsky, al final del año, podría salir en libertad provisional bajo palabra, después de haber cumplido la mitad de su sentencia de ocho años por el delito de evasión fiscal por el que fue condenado en 2005. Un nuevo juicio aseguraría un veredicto de culpable por parte del presunto mecanismo jurídico.

El nuevo caso significa que el señor Kodorkovsky no podrá dar su apoyo a los partidos demócratas de oposición en las elecciones de diciembre en la Duma para la «coronación presidencial» de 2008. Y también significa que el Kremlin continuará con su control persuasivo sobre el sector energético donde él ha hecho un gran esfuerzo por promover la competencia de mercado y la apertura que posibilitará el crecimiento de la industria.

Antes de su arresto en 2003, el señor Kodorkovsky presentó su visión de Rusia. Promovió el desarrollo de la sociedad civil [y la Sociedad Cívica] y la presencia de partidos políticos que

---

<sup>52</sup> *Wall Street Journal*, 9 de febrero de 2007. Amsterdam es un consejero de defensa internacional que aboga por los intereses de Kodorkovsky, quien se encuentra en Londres después de haber sido deportado de Rusia.



ofrezcan una nueva alternativa. Brindó su apoyo a programas culturales y filantrópicos y promovió el acceso a la internet en las escuelas. Además, instó públicamente al presidente a tener un debate con él respecto a la necesidad de erradicar la corrupción en Rusia.

Cuando quedó claro que el Estado no compartía su visión ni toleraría la disensión, el señor Kodorkovsky no huyó. Cooperó con el sistema jurídico, convencido de su inocencia y de que podría enfrentar a los funcionarios corruptos que intentaban intimidarlo. Él no imaginaba la manera en que la ley sería atropellada en un intento del Kremlin de aplastarlo, y nadie imaginó tampoco el descarado robo de los bienes que pertenecían a Yukos.

Con el encarcelamiento del señor Kodorkovsky y el atraco de Yukos, el régimen de Putin despejó el camino de la competencia en el sector energético. Además, le dio al Kremlin una nueva arma para que pudiera intimidar a sus vecinos inmediatos, así como al resto de Europa. En pocas palabras, el señor Kodorkovsky y su compañía debían ser destruidos por el señor Putin, su corporativismo estatal y su imperialismo energético, asegurándose así de que nadie abogue por el dismantelamiento de las prácticas monopólicas ni exija la transparencia necesaria para combatir a las grandes empresas para-estatales.

Las nuevas acusaciones en contra del señor Kodorkovsky son, de hecho, una cortina de humo para proteger la venta ilegal por parte del gobierno ruso de los bienes que restan de la compañía Yukos, estimados en unos 33 000 millones de dólares. Tal venta se llevará a cabo durante el transcurso del año.

El régimen ruso ha perdido la autoridad moral para administrar justicia. El abuso de sus poderes reguladores y de juicio y acusación, que se esconden tras el velo que le brinda la impunidad, se ha convertido en un crimen. La aplicación selectiva de las leyes de impuestos y de protección al medio ambiente es la manera predilecta de usurpar los bienes de los ciudadanos pri-



vados, tanto rusos como extranjeros. La extorsión se ha afianzado como método de adquisición por parte del Estado...

Cuando se interrogó al señor Kodorkovsky acerca de las más recientes acusaciones, él declaró que no tenía fe alguna en la justicia rusa, y que se rehúsa a cooperar con la fiscalía en otro farsa de juicio con trasfondo político. Esta semana hizo un llamado al mundo no en su beneficio, sino en beneficio de todos los rusos: «Su única oportunidad es por medio de una transición del poder voluntaria, en unas elecciones honestas, justas y transparentes... [El nuevo presidente] no deberá tener nada en común con la enorme maquinaria corrupta que ha paralizado a Rusia».

Hasta en un remoto GULAG siberiano, el señor Kodorkovsky tiene el valor de decir: *¡Basta!* Su fe es más importante de lo que muchas personas de occidente consideran. Algunos líderes occidentales, como Angela Merkel de Alemania y Manuel Barroso de la Comisión Europea, han abogado a favor del señor Kodorkovsky ante el presidente ruso. El presidente Putin ni se inmutó, y ambas peticiones fueron ignoradas. Así es que, otro juicio en contra del señor Kodorkovsky está a la vuelta de la esquina. Hay que asegurarse de que en esta ocasión la lucha de Mijail Kodorkovsky es una lucha por el futuro de Rusia y su relación con el resto del mundo.



#### PALABRAS FINALES

Estas noticias marcan el proceso de globalización de vía rápida cuya marcha podría ser entorpecida por el nacionalismo, el proteccionismo o la ideología de los fanáticos, pero no podrá ser detenida ni siquiera por una guerra nuclear, pandemias propagadas voluntaria o involuntariamente, ni por el calentamiento global.

Aun ante las tendencias centralizadoras que hemos visto en los casos expuestos arriba, y frente a la centralización de las exportaciones, dominada por el poderío económico de China y sus 1 300 millones de habitantes –el país más po-





blado del mundo-, un país pequeño en población como Chile, con sus 16 millones de personas, puede defenderse a través de un TLC. En 2005 Chile firmó un tratado de libre comercio con China, convirtiéndose así en el único país latinoamericano que lo ha hecho.

En la última década China se ha convertido en el segundo socio comercial de Chile, después de Estados Unidos, e incrementó su comercio total de 700 millones de dólares en 2005 a 7 000 millones en 2006. En 2005, Chile tuvo un superávit comercial con China de 1 900 millones, principalmente como resultado de la exportación creciente de cobre para satisfacer la demanda voraz del país asiático.

En sentido contrario, los productos hechos en China están inundando los estantes de las tiendas y exposiciones de Chile. Las importaciones chinas alcanzaron en 2005 los 2 500 millones de dólares, cifra que representa cerca del 8.5 por ciento de las compras de Chile en el extranjero. China exporta a Chile casi la mitad de los bienes de consumo que este último país importa, entre ellos aparatos electrónicos y ropa, con lo que ha superado la cifra de 1996, que representaba la décima parte. Por eso algunos de los fabricantes de textiles chilenos han trasladado su producción a China y ahora se especializan en la distribución de estos productos en Chile. Como socio en el TLC con Beijing, Chile tiene acceso libre de aranceles para el 92 por ciento de sus exportaciones a China.

Mientras tanto, Panamá y Taiwán les han complicado la situación a China y América Latina al firmar Taipei un TLC en 2003 con el país centroamericano, en desafío al hecho de que una compañía china realiza operaciones importantes en el Canal de Panamá.

La nación istmeña planea ampliar la vía interoceánica para que puedan pasar por ella los nuevos grandes barcos de todo el mundo. Actualmente de los cien superbuques que llegan a América sólo siete utilizan el Canal de Panamá por-







que tienen que esperar días o semanas para hacerlo o por su tamaño. El costo de la monumental obra será de 5 250 millones de dólares y se realizará en un periodo de siete años a partir de 2007. Además, sin tomar en cuenta los planes de Panamá, Nicaragua anunció en septiembre de 2006 su interés en construir un canal interoceánico alternativo utilizando como base la antigua ruta del lago de Nicaragua y el río San Juan.

El nuevo Canal de Panamá facilitará la descentralización mundial y reducirá los costos del intercambio comercial a través de los océanos, impulsando así la globalización.

Antes de la edad de los satélites en órbita, los marineros y exploradores navegaban guiándose por las estrellas. Aunque desde 2000 los capitanes de barcos y aviones se han beneficiado con la mayor exactitud de las señales del GPS para uso general (así como con la exactitud lograda por las fuerzas armadas de Estados Unidos desde 1973), este beneficio implica una posible amenaza.

Con el surgimiento de terrorismo en el mundo, las naciones modernas enfrentan la posibilidad de que estas señales de GPS sean interrumpidas por terroristas para desorientar a las naves en el mar, el aire y la tierra, así como a los satélites mismos. Por lo tanto, en 2006 los científicos exploran la posibilidad de reemplazar el GPS por sensores para la detección de rayos X pulsar emitidos por las estrellas que giran rápidamente.

La historia será la del porvenir de la globalización de vía rápida, la cual continúa enfrentando nuevos y diversos retos, especialmente en los claroscuros que presentan los nexos globales.



